

**UCHWAŁA NR 136/2019**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 7 listopada 2019 roku**

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup i dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”**, w części 6.

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 i poz. 1815) i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2, w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), uchwała się, co następuje:




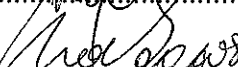

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 62/2019 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”, odrzuca się w części 6 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup i dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”**, ofertę złożoną przez Pana Pawła Owczarzaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ OW CZARZAK EUPOL, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: ul. Lecha Palinkiewicza nr 3, 63-000 Środa Wielkopolska.

§2. Upoważnia się Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Rypinie do zatwierdzenia *Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN)*, dotyczącego postępowania, o którym mowa w §1.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

ZARZĄD POWIATU W RYPINIE  
ul. Warszawska 38  
87-500 RYPIN

## UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działania 6.3. Inwestycja w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałania 6.3.2. Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020, w rozdziale 7 punkt 7.1 podpunkt 7.1.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wskazał, że oferta musi składać się z wypełnionego i podpisanego przez wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym formularza oferty, sporządzonego z wykorzystaniem wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik od nr 2/1 do nr 2/7 do SIWZ. W dniu 03.10.2019 r. o godz. 8:59, to jest na minutę przed upływem terminu składania ofert, z wykorzystaniem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP (podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym), złożona została oferta Pana Pawła Owczarzaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ OW CZARZAK EUPOL, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: ul. Lecha Palinkiewicza nr 3, 63-000 Środa Wielkopolska. Do Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP dołączono załącznik pod nazwą 22.ZIP. Podczas sesji otwarcia ofert Komisja Przetargowa powołana Uchwałą Nr 62/2019 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego” dokonała odszyfrowania załącznika 22.ZIP, zawierającego skompresowany folder o nazwie Documents.zip. W folderze Documents.zip znajdowały się:

- 1) plik o nazwie: ceidg 05-09-2019.pdf;
- 2) skompresowany folder o nazwie: nasz jedz.zip;
- 3) plik o nazwie: oferta 5105(1).pdf;
- 4) plik o nazwie: zal 4b.pdf;
- 5) plik o nazwie: zal 21.pdf;
- 6) plik o nazwie: zal 23.pdf;
- 7) plik o nazwie: zal 26.pdf;

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - zwanej dalej ustawą - oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Obowiązkiem Zamawiającego jest weryfikacja, czy oferty złożone w postępowaniu spełniają wymagania ww. przepisu. W tym celu Zamawiający zobowiązany jest do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W przypadku oferty złożonej przez Pana Pawła Owczarzaka próby walidacji podpisu z użyciem aplikacji dedykowanej dostawcy usług zaufania Szafir (dostawca usługi zaufania: KIR) oraz przez stronę [www.weryfikacjapodpisu.pl](http://www.weryfikacjapodpisu.pl) udostępnioną przez dostawcę usługi zaufania Madcom S.A dały rezultat negatywny, uniemożliwiający zweryfikowanie złożonego podpisu i potwierdzenie, że złożony przez Wykonawcę podpis jest ważny i można go uznać za kwalifikowany podpis elektroniczny. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 18.10.2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie jakiej aplikacji używał w celu podpisania oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, czy kwalifikowanym podpisem elektronicznym został podpisany plik o nazwie „oferta5105(1).pdf” czy skompresowany folder o nazwie „22.ZIP”, w jaki sposób i w którym momencie złożył kwalifikowany podpis elektroniczny. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że *jeżeli dany podpis elektroniczny zostaje użyty w taki sposób, że nie jest możliwe dokonanie jego walidacji, a przy sprawdzaniu pojawia się komunikat, że dokument podpisów nie zawiera, jego uwierzytelnienie nie jest możliwe, to nie można w ogóle mówić o podpisaniu dokumentu przy pomocy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, co z kolei przesądza o [...]*

nieważności oferty (KIO208/2019). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień.

Kwalifikowany podpis elektroniczny został zdefiniowany w art. 3 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U.UE.L.2014.257.73), zwane dalej rozporządzeniem eIDAS, jako zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Zgodnie z art. 26 rozporządzeniem eIDAS, zaawansowany podpis elektroniczny musi spełniać następujące wymogi:

- a) jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu;
- b) umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego;
- c) jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności, użyć pod wyłączną swoją kontrolą; oraz
- d) jest powiązany z danymi podpisanymi w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna.

Ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza proces walidacji, rozumiany jako proces weryfikacji i potwierdzenia ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS, proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.

System wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego zapewnia stronie ufającej – zamawiającemu - prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia stronie ufającej wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem. Kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych może świadczyć wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który:

- a) zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1; oraz
- b) umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji.

Zamawiający dokonał prób walidacji pliku o nazwie oferta 5105(1).pdf, uzyskując każdorazowo wynik negatywny. Użycie aplikacji dedykowanej Szafir skutkowało wyświetleniem komunikatu „Wskazany plik nie zawiera podpisów”. Użycie narzędzia udostępnionego na stronie [www.weryfikacjapodpisu.pl](http://www.weryfikacjapodpisu.pl) skutkowało wyświetleniem komunikatu „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:

- a) potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej
- b) potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej”

Próby walidacji skompresowanego folderu o nazwie Documents.zip za pomocą ww. narzędzi również nie powiodły się.

Próby walidacji prowadzone były z użyciem narzędzi oferowanych przez dostawcę kwalifikowanych usług zaufania: KIR S.A., DSS Demonstration WebApp (<https://ec.europa.eu/cefdigital/DSS/webapp-demo/home>) i dostawcę usług zaufania Madcom S.A. Przed odrzuceniem oferty złożonej przez Pana Pawła Owczarzaka Zamawiający przeprowadził dodatkowe próby walidacji poprzez DSS Demonstration WebApp (<https://ec.europa.eu/cefdigital/DSS/validation>) i poprzez aplikację dostawcy kwalifikowanych usług zaufania WebNotarius, które przy weryfikacji pliku o nazwie: oferta 5105(1).pdf potwierdziły brak podpisu.

W wyniku podejmowanych prób walidacji podpisu Zamawiający nie był w stanie ustalić czy:

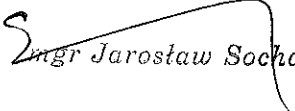
- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) wymogi przewidziane w art. 26 rozporządzenia eIDAS zostały spełnione w momencie składania podpisu.

W związku z tym, że zdaniem Zamawiającego nie można dokonać walidacji podpisu na ofercie Pana Pawła Owczarzaka, należy uznać, że została ona złożona w sposób niezgodny z art. 10a ust. 5 ustawy, zgodnie z którym ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta złożona została również niezgodnie z wymaganiami SIWZ, z której wynika, że oferta musi składać się z wypełnionego i podpisanego przez wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym formularza oferty.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną przez Pana Pawła Owczarzaka, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ OW CZARZAK EUPOL, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: ul. Lecha Palinkiewicza nr 3, 63-000 Środa Wielkopolska, należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, ponieważ jest niezgodna z ustawą i jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że w związku z otrzymaną w dniu 08.10.2019 r. od innego Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu informacją, iż zaoferowane przez Pana Pawła Owczarzaka *oprogramowanie w poz. nr 5 - Adobe Creative Cloud All Apps 4 lata nie spełnia wymagań Zamawiającego, mianowicie w wyspecyfikowany skład pakietu wchodzi „profesjonalny pakiet graficzny” który ma obsługiwać pliki .CDR (zgodnie z SIWZ). Pakiet Adobe Creative Cloud All Apps nie obsługuje plików CDR. Pliki CDR to pliki programu CorelDraw*, przeprowadził weryfikację oferty pod względem zgodności oferowanego oprogramowania z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w załączniku nr 1/6 do SIWZ. Weryfikacja potwierdziła, że zaoferowane przez Pana Pawła Owczarzaka jako profesjonalny pakiet graficzny oprogramowanie Adobe Creative Cloud All Apps nie zapewnia obsługi formatu CDR, jest więc niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, co jest podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

STAROSTA

  
Ingr Jarosław Sochacki