

UCHWAŁA NR 172/2020
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 3 lutego 2020 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup i dostawę sprzętu komputerowego i urządzeń biurowych w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”**, w części 4.

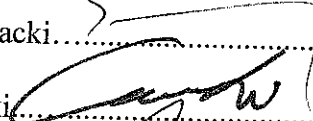
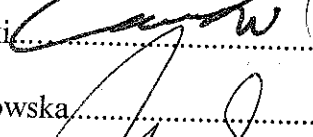
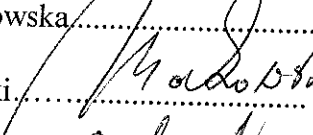
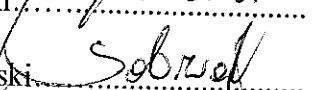

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511, poz. 1571 i poz. 1815) i art. 89 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 62/2019 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”, odrzuca się w części 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup i dostawę sprzętu komputerowego i urządzeń biurowych w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”**, ofertę złożoną przez CADXPERT P. GURGA M. DUKAT SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Krakowie, adres: ul. Ciepłownicza 23, 31-574 Kraków.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierański.....

ZARZĄD POWIATU W RYPINIE
ul. Warszawska 38
87-500 RYPIN

UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego i urządzeń biurowych w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działania 6.3. Inwestycja w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałania 6.3.2. Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020, Komisja Przetargowa, powołana Uchwałą Nr 62/2019 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu pod nazwą „Zakup wyposażenia dla potrzeb kształcenia zawodowego” proponuje odrzucenie oferty złożonej przez CADXPERT P. GURGA M. DUKAT SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Krakowie, adres: ul. Ciepłownicza 23, 31-574 Kraków, w części 4 zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z punktem 2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dotyczącej przedmiotowego postępowania, na potwierdzenie, że przedmiot zamówienia oferowany przez Wykonawcę spełnia wymogi SIWZ, Wykonawca wypełnić miał część tabelaryczną oferty – kolumny 3 i 4, w szczególności składając oświadczenie lub/i podając jednoznaczną nazwę handlową oferowanego sprzętu komputerowego lub oprogramowania, nazwy producenta, symbolu, modelu – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z załączników od nr 1/1 do nr 1/5 do SIWZ.

W części 4 zamówienia, w części tabelarycznej pkt 1 Formularza ofertowego, w kolumnie 4, złożone zostało oświadczenie, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego określone w załączniku 1/4 do SIWZ. Jednocześnie w wyniku badania treści kolumny 3 Zamawiający powziął następujące wątpliwości:

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wynikającymi z załącznika nr 1/4 do SIWZ zaoferowane w poz. 3 urządzenie 2w1 lub dwa oddzielne urządzenia powinno/powinny posiadać funkcje drukowania 3D i skanowania 3D. Z ustaleń Zamawiającego wynika, że zaoferowana przez Wykonawcę drukarka 3D Flashforge Guider II s nie posiada wbudowanego skanera 3D.

Aby umożliwić Wykonawcy odniesienie się do ww. wątpliwości, Zamawiający pismem z dnia 22.01.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty.

W dniu 22.01.2020 r. Wykonawca, odpowiadając na wezwanie wyjaśnił, że „pozycja 3 zawiera dwa oddzielne urządzenia drukarkę 3D + skaner 3D: 1 szt. Drukarka 3D Flashforge Guider II s i 1 szt. Skaner 3D ręczny Pro 2.0 XYZprintig, model 4713120936598 (taki sam jak w pozycji 1). [...] skaner miał ten sam opis co z pozycji 1 dlatego zasugerowaliśmy się że nie trzeba dublować nazwy skanera”.

Analiza wyjaśnień prowadzi do wniosku, że Wykonawca, zamierzał zaoferować dwa oddzielne urządzenia - jedno z funkcją drukowania 3D, drugie z funkcją skanowania 3D. Jednakże zamiar Wykonawcy nie znalazł odzwierciedlenia w złożonym *Formularzu ofertowym*, gdzie w wierszu 3 kolumny 3 wpisana została jedynie „Drukarka 3D Flashforge Guider II s”. Ponad wszelką wątpliwość stwierdzić należy, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Odstąpienie od zastosowania ww. przepisu jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku, gdy pozostając w zgodzie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może poprawić w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 stanowi wyjątek od reguły zakazu dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty sformułowanej w art. 87 ust. 1 zdanie drugie i do jej zastosowania wymagane jest łączne zaistnienie wszystkich przesłanek w niej zawartych, tj. w ofercie musi wystąpić

niezgodność z SIWZ, która powinna mieć charakter omyłki i której poprawienie nie doprowadzi do istotnych zmian w ofercie.

W orzecznictwie ukształtował się jednoznaczny pogląd, że treść oferty to zobowiązanie Wykonawcy wykonania zamówienia w jego merytorycznej warstwie, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, stanowiącymi treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

I tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 stycznia 2018 r., KIO 2739/17 stwierdziła:

„1. Zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego - co do zasady - porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ - jest z nią zgodna.

2. Nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

3. O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ. Ta niekompatybilność oparta może być na wielu płaszczyznach oferty, czy to w zakresie wykonania czy też sposobie wykonania zamówienia. Jednocześnie za niezgodnych z treścią SIWZ nie uważa się sytuacji, w których to aspekty formalne oferty nie odpowiadają zapisom SIWZ.”

Dalej w uzasadnieniu KIO wskazuje: Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.... Możliwe jest wyjaśnianie i uzupełnianie treści dokumentów przedmiotowych, ale w zakresie treści widniejącej w ofercie, nie zaś przedstawianie nowych elementów, które winny od początku składać się na przedmiotową stronę świadczenia. Samo zaś złożenie ogólnego oświadczenia w formularzu ofertowym o zgodności przedmiotu zamówienia z SIWZ, nie jest w ocenie Izby wystarczające do potwierdzenia prawidłowości konstrukcji oferty. W ocenie Izby zestawienie tabelaryczne składające się na szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia miało na celu potwierdzenie nie tylko, że oferowane elementy są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, ale jednocześnie identyfikowało ono zakres świadczenia wykonawcy, do wykonania którego zobowiązany będzie po zawarciu umowy. Z tego powodu tę część należało uznać za merytoryczną treść oferty, która nie może ulec zmianie w wyniku składania przez jej autora wyjaśnień i uzupełnień.

Identycznie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach KIO 1604/19, KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17), w których wskazuje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdy odnosi się do merytorycznych wymagań każdego zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Podobnie Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z 22 maja 2017 r., sygn. akt III Ca 452/17; „Skład orzekający Izby podziela utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy,

który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego - co do zasady - porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. - jest z nią zgodna."

W orzecznictwie występuje jednolita linia orzecznicza, zgodnie z którą za niedopuszczalne uznaje się uzupełnianie oferty o nowe treści. I tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 października 2019 r., KIO 1835/19: "Złożenie jednak przez wykonawcę wyjaśnień, które wskazują nowe informacje identyfikujące oferowany sprzęt, niezawarte uprzednio w treści oferty, prowadzi do uzupełnienia tej oferty o nowe treści, a w konsekwencji prowadzi do zmiany treści oferty. Przyjęcie takich wyjaśnień należałoby zatem uznać za niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, który zakazuje dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. W dodatku ww. nowe informacje mają charakter istotny, gdyż wskazują, co w niniejszym postępowaniu wykonawca oferuje. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie niedopuszczalne byłoby też poprawienie oferty, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, poprzez uzupełnienie jej o treści, których oferta ta pierwotnie w ogóle nie obejmowała (odwołujący w tym zakresie odnosił się do brakującej w ofercie informacji o producencie)."

Nie jest rolą Zamawiającego domyślanie się, co Wykonawca oferuje. Jeżeli w SIWZ zawarte było żądanie podania określonych informacji identyfikujących przedmiot zamówienia, to obowiązkiem Wykonawcy było wskazać te informacje w ofercie. Brak ich wskazania nie może skutkować przerwaniem na Zamawiającego odpowiedzialności za ustalenie, co Wykonawca oferuje. W myśl postanowień SIWZ obowiązujących w niniejszym postępowaniu, to na Wykonawcy ciążył obowiązek jednoznacznego określenia oferowanego przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jednoznacznej nazwy handlowej oferowanego sprzętu komputerowego lub oprogramowania, nazwy producenta, symbolu, modelu - zgodnie z wymaganiami wynikającymi z załączników od nr 1/1 do nr 1/5 SIWZ

Zamawiający nie jest zobligowany, ani nawet uprawniony, do samodzielnego ustalania, zwłaszcza na podstawie informacji niezawartych w ofercie, co konkretnie Wykonawca oferuje. Zamawiający nie może bowiem zastępować Wykonawcy w przygotowaniu oferty i złożeniu oświadczenia woli co do tego, co jest jej przedmiotem. Samodzielne ustalanie przez zamawiającego przedmiotu oferty stanowiłoby niedozwoloną ingerencję w treść oferty.

Przedmiotowy skaner wymagany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowił element (część) oferty, bez którego ta oferta nie może być uznana za zgodną z SIWZ, a zmiana treści oferty przez "dodanie" nowego produktu nie mieści się w obszarze poprawienia omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem uzupełnienie, w wyniku udzielonych wyjaśnień, przedmiotu zamówienia o skaner, niewskazany poprzednio w ofercie jest niedopuszczalne.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną przez CADXPART P. GURGA M. DUKAT SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Krakowie, adres: ul. Ciepłownicza 23, 31-574 Kraków, w części 4 zamówienia, należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Rotr Curnacki

STAROSTA

mgr Jarosław Sochacki