

Protokół Nr 57/2019
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Rypinie
w dniu 13 grudnia 2019 r.

Osoby uczestniczące:

<i>Jarosław Sochacki</i>	<i>- Starosta Rypiński</i>
<i>Piotr Czarnecki</i>	<i>- Wicestarosta</i>
<i>Monika Kalinowska</i>	<i>- Członek Zarządu</i>
<i>Piotr Makowski</i>	<i>- Członek Zarządu</i>
<i>Paweł Sobierajski</i>	<i>- Członek Zarządu</i>
<i>Joanna Fabiszewska</i>	<i>- Skarbnik Powiatu</i>
<i>Aleksandra Błaszczak</i>	<i>- Sekretarz Powiatu</i>

oraz:

Dorota Rumińska – Inspektor ds. Zamówień Publicznych
Monika Tomaszewska – Kierownik Promocji i Rozwoju

Porządek posiedzenia:

1. *Otwarcie:*
 - a) *przyjęcie porządku obrad.*
2. *Sprawy bieżące.*
3. *Zakończenie.*

Ad. 1

Przewodniczący Zarządu Powiatu Jarosław Sochacki powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Zaproponowany porządek obrad przyjęto bez uwag.

Ad. 2

Dorota Rumińska – Inspektor ds. Zamówień Publicznych wyraziła opinię na temat unieważnienia przetargu. Kryteria oceny ofert zostały ustalone zgodnie z przepisami. Jednak po zastosowaniu tych kryteriów okazało się, że nie została wybrana najkorzystniejsza oferta dla zamawiającego. W przypadku kiedy dopuszczamy składanie ofert częściowych, tak było w tym postępowaniu, zamawiający na początku przed otwarciem ofert ma obowiązek odczytać kwotę jaką zamawiający ma przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W takim przypadku powinna być podana cała kwota na wszystkie części łącznie, ale dodatkowo również kwotę która została przeznaczona na sfinansowanie zamówienia dla każdej z części. Zamawiający nie dopełnił tego obowiązku. Obowiązek ten wprost nie wynika z przepisów, ale jest przepis który mówi, że postępowanie prowadzone z dopuszczeniem składania ofert częściowych to jest tak jak w ramach jednego

postępowania prowadzone jest kilka odrębnych postępowań. Logicznym jest, że ta kwota powinna być podzielona. Kwota została podzielona, ale w taki sposób, że odczytano kwoty jakie zostały zabezpieczone w budżetach poszczególnych jednostek. Nie daje to teraz możliwości bezpośredniego porównania kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na daną część i oferty najkorzystniejszej bądź oferty z najniższą ceną. Mimo nie dopełnienia obowiązku zamawiający powinien przeanalizować kwotę, którą zamierza przeznaczyć na każdą z części i porównać z ceną najkorzystniejszej oferty bądź z ceną najniższej oferty. Jeżeli oferty nie zostały ocenione, a oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to nie ma potrzeby dalszego badania tych ofert. Można więc zastosować tę przesłankę unieważnienia art. 93 ust. 1 punkt 4. Należy jednak dokonać analizy i sprawdzić możliwość zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ze swoimi możliwościami. Przepis brzmi: unieważniamy wtedy kiedy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W tym przypadku występuje konieczność oficjalnego przedstawienia, że nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Ostateczne decyzje należy skonsultować z Radcą Prawnym.

Starosta powiedział, że z uwagi na tak wysoką cenę i brak możliwości zapewnienia środków w budżecie ww. przetarg powinien być unieważniony. Powinien zostać ogłoszony kolejny przetarg.

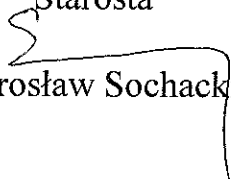
Zarząd jednogłośnie podjął decyzję o unieważnieniu przetargu.


Monika Kalinowska zapytała o możliwość zabezpieczenia tych stołówek w przypadku przeciągnięcia się terminów związanych z kolejnym przetargiem?

Dorota Rumińska odpowiedziała, że w przypadku konieczności zabezpieczenia całodobowego wyżywienia, na ten czas muszą być zabezpieczone środki finansowe. W tym przypadku traktowane jest to jak awaria.

Ad. 3

Starosta Rypiński – Jarosław Sochacki podziękował za udział w posiedzeniu. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Starosta

Jarosław Sochacki

Protokołowała 
Anna Zaborowska