

**UCHWAŁA NR 288/2020**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 2 października 2020 roku**

w sprawie: odrzucenia oferty w części 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **organizację i przeprowadzenie kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu pod nazwą *Dobry zawód – Lepsza przyszłość II edycja***.

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z 2020 r. 1086), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 191/2020 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 16 marca 2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na usługi w ramach realizacji projektów *Dobry zawód – Lepsza przyszłość II edycja* i *Nowe umiejętności uczniów drogą do sukcesu*, odrzuca się w części 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **organizację i przeprowadzenie kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu pod nazwą *Dobry zawód – Lepsza przyszłość II edycja***, ofertę złożoną przez Pana Marka Starczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Starczewski OŚRODEK KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO KURSAL, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło nad Notecią, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

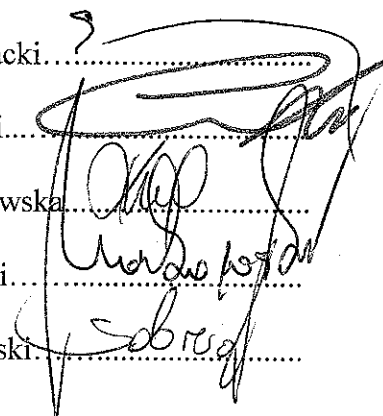
§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

ZARZĄD POWIATU W RYPINIE  
ul. Warszawska 38  
87-500 RYPIN



## UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **organizację i przeprowadzenie kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu pod nazwą *Dobry zawód – Lepsza przyszłość II edycja***, w części 4 zamówienia - Kursy na uprawnienia elektryczne do 1 kV, spawania TIG i spawania MAG, jak wynika ze SIWZ wraz z załącznikami, Zamawiający wymagał zorganizowania i przeprowadzenia n.w. kursów:

- 1) Kurs na uprawnienia elektryczne do 1 kV dla 15 uczestników,
- 2) Kurs spawania TIG dla 10 uczestników,
- 3) Kurs spawania MAG dla 15 uczestników.

W części 4 zamówienia ofertę złożył Wykonawca: Pan Marek Starczewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marek Starczewski OŚRODEK KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO KURSAL, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło nad Notecią. Wykonawca zmodyfikował wzór Formularza ofertowego dla części 4 zamówienia w ten sposób, że w części tabelarycznej, w wierszu 3 dotyczącym kursu spawania MAG w kolumnie 3 zmienił ilość uczestników kursu z 15 na 10 i dla tej ilości uczestników obliczył cenę. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego wynikającymi ze SIWZ wraz z załącznikami, w szczególności z załącznikami nr 1/4 (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w cz. 4), 2/4 (formularz ofertowy) i 7/1 (wzór umowy) do SIWZ.

W tym stanie faktycznym nie ma możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi wyjątek od reguły zakazu dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty sformułowanej w art. 87 ust. 1 zdanie drugie i do jej zastosowania wymagane jest łączne zaistnienie wszystkich przesłanek w niej zawartych, tj. w ofercie musi wystąpić **niezgodność ze SIWZ**, która powinna mieć **charakter omyłki** i której poprawienie **nie doprowadzi do istotnych zmian w ofercie**.

W orzecznictwie ukształtował się jednoznaczny pogląd, że treść oferty to zobowiązanie Wykonawcy wykonania zamówienia w jego merytorycznej warstwie, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, stanowiącymi treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

I tak np. Krajowa Izba Odwoławczej w wyroku z dnia 12 stycznia 2018 r., KIO 2739/17 stwierdziła: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, **co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. [...] Możliwe jest wyjaśnianie i uzupełnianie treści dokumentów przedmiotowych, ale w zakresie treści widniejącej w ofercie, nie zaś przedstawianie nowych elementów, które winny od początku składać się na przedmiotową stronę świadczenia. [...] W ocenie Izby zestawienie tabelaryczne składające się na szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia miało na celu potwierdzenie nie tylko, że oferowane elementy są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, ale jednocześnie identyfikowało ono zakres świadczenia wykonawcy, do wykonania którego zobowiązany będzie po zawarciu umowy. Z tego powodu tę część należało uznać za merytoryczną treść oferty, która nie może ulec zmianie w wyniku składania przez jej autora wyjaśnień i uzupełnień.**”

Identycznie Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach KIO 1604/19, KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17) wskazuje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdy odnosi się do merytorycznych wymagań każdego zamawiającego, w szczególności **co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.**

Podobnie KIO w wyroku z 24 czerwca 2013 r., KIO 1932/14): „Wywodząc dalej z faktu, że **zaoferowanie dostaw towarów w ilości sprzecznej z treścią SIWZ nie może stanowić ani omyłki rachunkowej** (błąd w działaniach obliczeniowych - patrz: wyr. KIO z 30 kwietnia 2013 r., KIO 869/13, KIO 916/13), **ani oczywistej omyłki pisarskiej** (przypadkowa niedokładność - patrz: wyrok Sądu Okręgowego w W. z 22 lipca 2005 r., V Ca 592/05), jedyną podstawą działania Zamawiającego pozostawał zatem art. 87 ust. 2 pkt 3) P.z.p., co w badanym przypadku oznacza, że zaoferowanie przez Konsorcjum trzykrotnie mniejszej ilości towarów od wymaganych w SIWZ zostało potraktowane przez Zamawiającego, jako "inna omyłka nie powodująca istotnej zmiany treści oferty. [...] W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty **nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią**, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji.[...] Niezależnie od powyższego, zmiana ceny oferty w Zadaniu nr 40 o przeszło pół miliona złotych (o ponad 20%) stanowi bardzo istotną zmianę treści oferty, co wyklucza stosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 P.z.p. [...] Tym samym ofertę zmieniono w zakresie jej **dwóch zasadniczych przedmiotowo istotnych części: zakresu rzeczowego i ceny**. Ponadto zmieniono ją znacznie. **Powyższe nie wyczerpuje ustawowej przesłanki "nieistotności" dopuszczalnych zmian w treści oferty**, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 P.z.p. i przez to wyklucza możliwość zastosowania tego przepisu. Podsumowując stwierdzić należy, iż oferta Konsorcjum w Zadaniu nr 40 jako sprzeczna z SIWZ, **powinna zostać odrzucona** przez Zamawiającego. Zamawiający zaś zaniechał dokonania tej czynności, a tym samym naruszył normę art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p."

Identycznie KIO w wyroku z dnia 14.02.2018 r., KIO 146/18: „Zaoferowanie przez wykonawcę mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego ilości produktów, oznacza, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ. Oferta R. powinna więc zostać odrzucona jako nieodpowiadająca treści SIWZ, a Zamawiający powinien powtórzyć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty."

Tak samo KIO 1782/16 w wyroku z dnia 11.10.2016 r., KIO 1782/16: „Odnosnie kalibratora służącego do kalibracji HbA1C, Izba stwierdziła, że oferta przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność powyższa wynika z faktu niezaoferowania odpowiedniej liczby opakowań kalibratora."

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania stwierdzić należy, że:

1. Zamawiający w treści SIWZ jednoznacznie określił wymagania co do ilości uczestników kursu. Wymóg ten jest na tyle czytelny, iż Wykonawca winien go uwzględnić w ofercie;
2. Wykonawca w części 4 zamówienia, w części tabelarycznej w wierszu 3 kolumna 3 jednoznacznie wskazał, że oferuje realizację kursu dla 10 uczestników, przy czym należy tu mieć na uwadze, że Wykonawca w postępowaniu tym występował jako profesjonalista.

W niniejszym przypadku oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w swojej merytorycznej części stanowiącej o zakresie oferowanego świadczenia. Wykonawca zaferował zorganizowanie i przeprowadzenie kursu spawania MAG dla 10 uczestników, zamiast wymaganych 15. Ponadto, poprawienie rzeczowego zakresu oferty prowadziłoby w efekcie do zwiększenia żądanej ceny dotyczącej kursu spawania MAG o 50% a całości ceny ofertowej o 20%.

Podsumowując, występujące w ofercie błędy nie mogą zostać poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż ich poprawienie prowadziłoby do dokonywania niedopuszczalnych zmian w treści oferty po dniu jej złożenia. Brakująca ilość uczestników kursu nie została objęta oświadczeniem wykonawcy złożonym w ofercie, a zatem poprawienie ilości uczestników stanowiłoby wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że w części 4 zamówienia w przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę: Pana Marka Starczewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Starczewski OŚRODEK KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO KURSAL, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakła nad Notecią, spełniona została przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

*Piotr Gawnęcha*

~~STAROSTA~~

*mgr Jarosław Sochacki*