

UCHWAŁA NR 293/2020
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 15 października 2020 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie usług transportu młodzieży zawodowych szkół ponadpodstawowych i ich opiekunów na wyjazdy zawodoznawcze na terenie kraju w projekcie pn. Nowe umiejętności uczniów drogą do sukcesu.**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z 2020 r. 1086), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 191/2020 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 16 marca 2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na usługi w ramach realizacji projektów *Dobry zawód – Lepsza przyszłość II edycja* i *Nowe umiejętności uczniów drogą do sukcesu*, odrzuca się w częściach 1 i 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie usług transportu młodzieży zawodowych szkół ponadpodstawowych i ich opiekunów na wyjazdy zawodoznawcze na terenie kraju w projekcie pn. Nowe umiejętności uczniów drogą do sukcesu**, oferty złożone przez ARRIVA BUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu, adres: ul. Gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń, jako niezgodne z ustawą.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

ZARZĄD POWIATU W RYPINIE
ul. Warszawska 38
87-500 RYPIN

UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie usług transportu młodzieży zawodowych szkół ponadpodstawowych i ich opiekunów na wyjazdy zawodoznawcze na terenie kraju w projekcie pn. Nowe umiejętności uczniów drogą do sukcesu**, w częściach 1 i 2 zamówienia ofertę złożył Wykonawca: ARRIVA BUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu, adres: ul. Gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń.

Zgodnie z zapisami działu 2, rubryki 1 punkt 2 *Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców*, organem uprawnionym do reprezentowania Wykonawcy jest zarząd. „Jeżeli zarząd jest wieloosobowy do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo dwóch prokurentów, albo współdziałanie jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Prezes zarządu reprezentuje Spółkę jednoosobowo także wtedy, gdy zarząd jest wieloosobowy.” Z podrubryki 1 wynika, że zarząd jest wieloosobowy.

Oferta Wykonawcy podpisana została przez p. Daniela Maciejaka i p. Piotra Czerwonkę, figurujących w rubryce 3 - Prokurenci. Dla p. Daniela Maciejaka ustanowiona została prokura łączna oddziałowa, upoważniająca do dokonywania w imieniu Spółki wszystkich czynności wchodzących w zakres prokury, związanych z działalnością wymienionych tam 8 oddziałów Spółki, łącznie z członkiem zarządu albo drugim prokurentem oddziałowym łącznym. Dla p. Piotra Czerwonki ustanowiono następujący rodzaj prokury: łącznie z członkiem zarządu albo drugim prokurentem oddziałowym łącznym. Prokurent jest upoważniony do dokonywania w imieniu Spółki wszystkich czynności wchodzących w zakres prokury, związanych z działalnością wymienionych tam 2 oddziałów.

Zdaniem Zamawiającego, każdy z prokurentów jest uprawniony do występowania wyłącznie w sprawach oddziału Spółki przypisanych do jego prokury, ale żaden nie jest uprawniony do występowania w imieniu Wykonawcy: ARRIVA BUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu. Nawet łączne występowanie ww. osób nie daje im prawa do występowania w zakresie szerszym niż interesy poszczególnych oddziałów przypisanych do prokurentów.

W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa do występowania w jego imieniu, dla osób, które podpisały oferty. Pełnomocnictwo nie zostało uzupełnione.

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii uprawnień do reprezentowania wykonawcy i składania oświadczeń woli w jego imieniu, dlatego też zastosowanie znajduje tu art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Jak wynika z jego treści, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740), jeżeli przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 109⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny: „Prokurę można ograniczyć do zakresu spraw wpisanych do rejestru oddziału przedsiębiorstwa (prokura oddziałowa).”

Zaznaczyć należy, że oddział nie posiada podmiotowości prawnej, jest wyodrębnioną w oparciu o kryterium lokalizacji częścią działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Podmiotem prawa jest zawsze wyłącznie dany przedsiębiorca. To on, a nie oddział jest stroną stosunków prawnych, podmiotem praw i obowiązków powstających w ramach działalności oddziału. Dlatego też prokurent filialny nie jest pełnomocnikiem oddziału, ale samego przedsiębiorcy, **jednak wyłącznie w zakresie przedmiotowym będącym w bezpośrednim związku z działalnością oddziału**. Przepis art. 109⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny jest przepisem szczególnym zawierającym ustawowe ograniczenie zakresu umocowania prokurenta.

Jak wskazuje się w doktrynie „[...] prokura oddziałowa dotyczy tych czynności, które dokonywane są przez sam oddział. Przy czym prokurent powinien **zaznaczyć wyraźnie w treści dokonywanej czynności, że dotyczy to stosunków z udziałem oddziału przedsiębiorstwa, albo w inny sposób wykazać, że czynność została dokonana z istniejącym ograniczeniem, które pokrywa się z zakresem prokury oddziałowej.**”- tak np. Balwicka-Szczyrba Małgorzata, Glicz

Marcin, Sylwestrzak Anna, Komentarz do niektórych przepisów ustawy - Kodeks cywilny, [w:] Pełnomocnictwo. Komentarz, WKP 2020 – komentarz.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta Wykonawcy została podpisana przez dwóch prokurentów oddziałowych łącznych, przy czym jeden z nich uprawniony był do reprezentowania Spółki w sprawach 8 oddziałów, drugi natomiast w sprawach 2 oddziałów.

Ponadto, zgodnie z art. 43⁶ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny: Firma oddziału osoby prawnej zawiera pełną nazwę tej osoby oraz określenie "oddział" ze wskazaniem miejscowości, w której oddział ma siedzibę.

Co istotne, w ofercie nie zostało wskazane, że przedmiot zamówienia realizowany będzie poprzez oddział lub oddziały, do których reprezentowania uprawnione są osoby, które ją odpisały.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł uznać, że działanie prokurentów mieściło się w zakresie ich uprawnień przedmiotowych, związanych z działalnością konkretnego oddziału lub oddziałów Spółki.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że w częściach 1 i 2 zamówienia w przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę: ARRIVA BUS TRANSPORT POLSKA SPÓŁKA Z OGANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Toruniu, adres: ul. Gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 8/24, 87-100 Toruń, spełniona została przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Prof. Czarnecki

STAROSTA
mgr Jarosław Sochacki