

Powiat Rypiński
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin
Nr postępowania: FR.272.7.2020

I N F O R M A C J A
O W Y B O R Z E N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J O F E R T Y

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację następującego zamówienia:

Dostawa artykułów żywnościowych do stołówek jednostek organizacyjnych Powiatu Rypińskiego

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 768478-N-2020 z dnia 18.12.2020 r. dla następujących części zamówienia: Część/Pakiet nr 1 Asortyment: Mięso i wyroby wędliniarskie, Część/Pakiet nr 2 Asortyment: Drób, Część/Pakiet nr 3 Asortyment: Warzywa i owoce, Część/Pakiet nr 4 Asortyment: Ziemniaki, Część/Pakiet nr 5 Asortyment: Nabiał, Część/Pakiet nr 6 Asortyment: Różne artykuły spożywcze, Część/Pakiet nr 7 Asortyment: Mrożonki, Część/Pakiet nr 8 Asortyment: Ryby, Część/Pakiet nr 9 Asortyment: Pieczywo, Część/Pakiet nr 10 Asortyment: Jaja, Część/Pakiet nr 11 Asortyment: Ciasta

Biorąc pod uwagę art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający, tj. Powiat Rypiński, informuje, że w powyższym postępowaniu:

1. Zgodnie z uchwałą Nr 356/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 24 lutego 2021 r. za najkorzystniejszą ofertę w następujących częściach zamówienia wybrano:
 - 1) Część/Pakiet nr 1 Asortyment: Mięso i wyroby wędliniarskie - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: ANIR Sp. z o.o., ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek,
 - 2) Część/Pakiet nr 2 Asortyment: Drób - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Pana Marka Bieżuńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Bieżuński FHU „OLMAR” M.M. Bieżuńscy, ul. Kępa 11, 87-500 Rypin,
 - 3) Część/Pakiet nr 3 Asortyment: Warzywa i owoce - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin,
 - 4) Część/Pakiet nr 4 Asortyment: Ziemniaki - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin,
 - 5) Część/Pakiet nr 5 Asortyment: Nabiał - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Milenę Zakierską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Milena Zakierska Firma Handlowa „RADMIL”, Zakrocz 1, 87-500 Rypin,
 - 6) Część/Pakiet nr 6 Asortyment: Różne artykuły spożywcze - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: ABER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz,
 - 7) Część/Pakiet nr 7 Asortyment: Mrożonki - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: „TRANS-MER” Spółka Jawna A. i S. Kaczmarek, al. Bukowa 51A, Glinnik, 95-002 Smardzew,
 - 8) Część/Pakiet nr 8 Asortyment: Ryby - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin,
 - 9) Część/Pakiet nr 9 Asortyment: Pieczywo - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”, ul. Piłsudskiego 36, 87-500 Rypin,

10) Część/Pakiet nr 10 Asortyment: Jaja - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin,

11) Część/Pakiet nr 11 Asortyment: Ciasta - ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”, ul. Piłsudskiego 36, 87-500 Rypin

Uzasadnienie:

1) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 1 Asortyment: Mięso i wyroby wędliniarskie**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 4 ANIR Sp. z o.o. ul. Botaniczna 11 87-807 Włocławek
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	149.977,30
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00
Suma punktów	100,00
Kolejność ofert:	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

ANIR Sp. z o.o., ul. Botaniczna 11, 87-807 Włocławek (Oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyżej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia::

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

2) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 2 Asortyment: Drób**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wy-	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wy-
----------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

	konawcy)	konawcy)
	Oferta nr 6 ANIR Sp. z o.o. ul. Botaniczna 11 87-800 Włocławek	Oferta nr 5 Marek Biezuński F.H.U. OLMAR M.M. Biezuńscy ul. Kępa 11 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	56.647,83	56.521,51
Ilość pkt w ramach kryterium	99,78	100,00
Suma punktów	99,78	100,00
Kolejność ofert:	2	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Pana Marka Biezuńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Biezuński FHU „OLMAR” M.M. Biezuńscy, ul. Kępa 11, 87-500 Rypin (Oferta nr 5)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający, działając w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez przedmiotowego Wykonawcę, inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunkach, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyższej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

7.2. Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 3 Asortyment: Warzywa i owoce**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 6 Hurtownia OLDEM Dorota Olszewska	Oferta nr 8 MANGO Violetta Hajer ul. Sowia 47B	Oferta nr 9 Firma Handlowo- Usługowa DOMINIK

	ul. Warszawska 16 87-500 Rypin	87-880 Wieniec Zalesie	Ilona Brochocka Marianki 37 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	90.848,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00		
Suma punktów	100,00		
Kolejność ofert:	1		

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM”
Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin (Oferta nr 6)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający, działając w związku z art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Hurtownia OLDEM Dorota Olszewska ul. Warszawska 16 87-500 Rypin (oferta nr 6), oczywiste omyłki rachunkowe, w uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek wartość brutto (cena ofertowa) została zmieniona z 90.925,02 zł na 90.848,00 zł.

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyżej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia::

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

4) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 4 Asortyment: Ziemiaki**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 6 Hurtownia	Oferta nr 7 Gospodarstwo	Oferta nr 8 MANGO	Oferta nr 9 Firma Handlowo-

	OLDEM Dorota Olszewska ul. Warszawska 16 87-500 Rypin	Rolne Adam Tylicki ul. Ogrodowa 2 09-310 Kuczbork	Violetta Hajer ul. Sowia 47B 87-880 Wieniec Zalesie	Usługowa DOMINIK Ilona Brochocka Marianki 37 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	20.874,00	23.856,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00	87,50		
Suma punktów	100,00	87,50		
Kolejność ofert:	1	2		

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin (Oferta nr 6)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia::

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyższej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

5) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 5 Asortyment: Nabiał**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 11 Firma Handlowa RADMIL Milena Zakierska Zakrocz 1 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	93.033,36
Ilość pkt w ramach	100,00

kryterium	
Suma punktów	100,00
Kolejność ofert:	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Panią Milenę Zakierską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Milena Zakierska Firma Handlowa „RADMIL”, Zakrocz 1, 87-500 Rypin (Oferta nr 11)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyżej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

6) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 6 Asortyment: Różne artykuły spożywcze**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 1 ABER Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	76.651,49
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00
Suma punktów	100,00
Kolejność ofert:	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

ABER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz (Oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyższej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

7) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 7 Asortyment: Mrożonki**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 1 ABER Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	Oferta nr 2 Unifreeze Sp. z o.o. Miesiączkowo 110 87320 Górzno	Oferta nr 3 TRANS-MER sp. j. A i S Kaczmarek Glinnik al. Bukowa 51A 95-002 Smardzew
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	18.443,53	17.500,35	16.992,17
Ilość pkt w ramach kryterium	92,13	97,10	100,00
Suma punktów	92,13	97,10	100,00
Kolejność ofert:	3	2	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

„TRANS-MER” Spółka Jawna A. i S. Kaczmarek, al. Bukowa 51A, Glinnik, 95-002 Smardzew (Oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyższej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

8) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 8 Asortyment: Ryby**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 1 ABER Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	Oferta nr 2 Unifreeze Sp. z o.o. Miesiączkowo 110 87320 Górzno	Oferta nr 3 TRANS-MER sp. j. A i S Kaczmarek Glennik al. Bukowa 51A 95-002 Smardzew	Oferta nr 6 Hurtownia OLDEM Dorota Olszewska ul. Warszawska 16 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	42.239,00	44.174,55	41.925,46	39.408,08
Ilość pkt w ramach kryterium	93,30	89,21	94,00	100,00
Suma punktów	93,30	89,21	94,00	100,00
Kolejność ofert:	3	4	2	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę należy wybrać ofertę złożoną przez:

Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin (Oferta nr 6)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

9) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 9 Asortyment: Pieczywo**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 10 Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska ul. Piłsudskiego 36 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	28.043,99
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00
Suma punktów	100,00
Kolejność ofert:	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska, ul. Piłsudskiego 36, 87-500 Rypin (Oferta nr 10)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyżej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia::

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

10) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 10 Asortyment: Jaja**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 6 Hurtownia OLDEM Dorota Olszewska ul. Warszawska 16 87-500 Rypin	Oferta nr 12 Milena Zakierska Firma Handlowa RADMIL Zakrocz 1 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	8.696,10	9.332,40
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00	93,18
Suma punktów	100,00	93,18
Kolejność ofert:	1	2

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Panią Dorotę Olszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „OLDEM” Dorota Olszewska, ul. Warszawska 16, 87-500 Rypin (Oferta nr 6)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z tym, że na realizację przedmiotowej części przedmiotu zamówienia, złożone zostały przez następujących Wykonawców: 1) Hurtownia OLDEM Dorota Olszewska ul. Warszawska 16 87-500 Rypin 2) Firma Handlowa RADMIL Milena Zakierska Zakrocz 1 87-500 Rypin, oferty o takiej samej cenie i nie można było dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający, działając na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), wezwał przedmiotowych Wykonawców, do złożenia, w wyznaczonym terminie, Oferty dodatkowej na realizację przedmiotowej części przedmiotu zamówienia. Ofertę dodatkową złożył tylko następujący Wykonawca: Hurtownia OLDEM Dorota Olszewska ul. Warszawska 16 87-500 Rypin (Oferta nr 6).

Wcześniej za ofertę najwyżej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

11) Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty w ramach następującej Części/Pakietu zamówienia: **Część/Pakiet nr 11 Asortyment: Ciasta**

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 10 Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska ul. Piłsudskiego 36 87-500 Rypin
Kryterium: Cena ofertowa (wartość) [PLN]	4.222,58
Ilość pkt w ramach kryterium	100,00
Suma punktów	100,00
Kolejność ofert:	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:

Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska, ul. Piłsudskiego 36, 87-500 Rypin (Oferta nr 10)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wcześniej za ofertę najwyżej ocenioną (ocenioną jako najkorzystniejszą) uznano ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Wykonawca przedmiotowej oferty wstępnie spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz wstępnie nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, czyli ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z pkt 14.1. SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem dla każdej Części/Pakietu zamówienia::

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danej Części/Pakietu zamówienia – waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Przedmiotowa oferta została wcześniej najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), a po spełnieniu przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i stwierdzeniu, że nie podlega wykluczeniu, przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

2. Wykluczeni z postępowania: nie wykluczono wykonawców.

3 . Oferty odrzucone:

Zgodnie z uchwałą Nr 355/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 24 lutego 2021 r. w postępowaniu odrzucono się następujące oferty:

1) ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Violetę Hajer prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MANGO Violetta Hajer, ul. Sowia 47B, 87-880 Wieniec Zalesie (Oferta nr 8),

2) ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Panią Ilonę Brochocka, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Brochocka Ilona Firma Handlowo Usługowa "DOMINIK", Marianki 37 87-500 Rypin (Oferta nr 9).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W postępowaniu, w związku ze zbliżającym się terminem upływu terminu związania ofert i przedłużającą się procedurą zakończenia przedmiotowego postępowania, tj. wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający, działając w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), zwrócił się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, pouczając jednocześnie, że brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Następujący wykonawcy: Pani Violetta Hajer prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą MANGO Violetta Hajer, ul. Sowia 47B, 87-880 Wieniec (Oferta nr 8) oraz Pani Ilona Brochocka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Brochocka Ilona Firma Handlowo Usługowa "DOMINIK", Marianki 37 87-500 Rypin (Oferta nr 9) nie przedłożyli zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w powiązaniu z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, czyli zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

a/a AC