

**UCHWAŁA NR 365/2021**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 15 marca 2021 roku**

w sprawie: odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia: Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+)

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920), art. 226 ust. 1 pkt 3) w powiązaniu z art. 63 ust. 2 oraz w związku z art. art. 52 ust. 1 i art. 7 pkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 1492 i poz. 2275), uchwala się, co następuje:

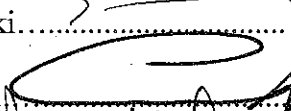
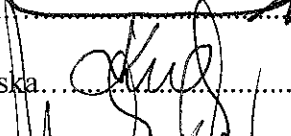
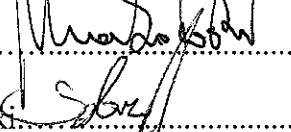
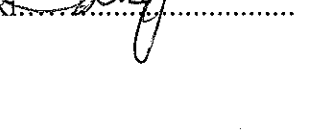

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia: Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+), **odrzuca się następującą ofertę:** ofertę złożoną przez następujących Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lider: DOM Sp. z o.o. Sp. K., Ul. Baśniowa 4/6, 87-800 Włocławek Partner: Joanna Tarnecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka, Ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą (Oferta nr 1).

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Rypinie**  
**ul. Warszawska 38**  
**87-500 Rypin**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

## UZASADNIENIE

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 3) w powiązaniu z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Przedmiotowe postępowanie jest o wartości mniejszej niż progi unijne.


Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, co zostało podkreślone także w pkt 20.3 SWZ. Oferta składana w formie elektronicznej powinna być opatrzona elektronicznym kwalifikowanym podpisem, a oferta składana w postaci elektronicznej powinna być opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, co także zostało potwierdzone w pkt 20.5 SWZ. Wymagana forma została zastrzeżona w odniesieniu do czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

W przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia publicznego Zamawiający przewidział rozliczenie (wynagrodzenie) kosztorysowe. W związku z powyższym wymagał załączenia do Formularza ofertowego podpisanego Kosztorysu ofertowego, czyli w ramach oferty wymagał złożenia kosztorysu ofertowego zawierającego kalkulację ceny zawartej w Formularzu ofertowym, sporządzonej na podstawie wyceny przedmiaru robót budowlanych. Zatem w przypadku zastosowania formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się nie tylko Formularz ofertowy, ale także składany z tym Formularzem wyceniony przedmiar robót budowlanych, czyli Kosztorys ofertowy, który jest zatem częścią oferty w sensie ścisłym.

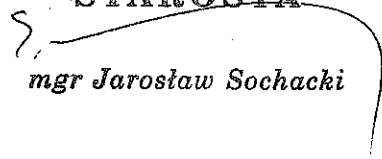
Powołana Komisja przetargowa w toku badania oferty ustaliła, że przedmiotowi Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach oferty przedłożyli co prawda Kosztorys ofertowy, ale w formie cyfrowego odwzorowania tego dokumentu sporządzonego w formie papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem. Cyfrowe odwzorowanie tego dokumentów, złożonego w ramach oferty nie zostało niestety opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym czy też podpisem osobistym przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, co nie pozwala na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli do ceny oferty. Zatem przedłożony w ramach oferty Kosztorys ofertowy nie został podpisany w formie wymaganej przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), czyli należy traktować tak jakby nie był w ogóle podpisany. Nie został on przygotowany w wymaganej formie i nie można traktować go w kategoriach oświadczenia woli Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Tym samym, biorąc pod uwagę art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), w związku z brakiem złożonego podpisu Wykonawcy na Kosztorysie ofertowym, przedmiotowa oferta jest niezgodna z przepisami przedmiotowej ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający zobowiązany jest odrzucić przedmiotową ofertę.

*mgr Andrzej Ciborski*

  
Samodzielny Wzrost  
Stanowisko ds. Funduszy i Rozwoju

**STAROSTA**

  
*mgr Jarosław Sochacki*