

**UCHWAŁA NR 366/2021**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 22 marca 2021 roku**

w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia: Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+)

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920), art. 239 w związku z art. 52 ust. 1 i art. 53 ust. 2 oraz w związku z art. 7 pkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 1492 i poz. 2275), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 357/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+)**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia: **Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+)** wybiera się następującą ofertę jako **ofertę najkorzystniejszą**: ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4).

§2. Upoważnia się Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Rypinie do zatwierdzenia Protokołu postępowania dotyczącego postępowania, o którym mowa w §1.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Rypinie**  
**ul. Warszawska 38**  
**87-500 Rypin**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

## UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia: Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+), Komisja Przetargowa powołana uchwałą nr 357/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+), dokonała badania i oceny ofert pod kątem spełnienia wymogów przedmiotowych, w tym badanie ofert od strony formalnej, pod względem kompletności, zgodności ze SWZ, pod kątem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty, wstępnego badania pod kątem oceny spełnienia właściwości podmiotowych wykonawców, czyli badania czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie składanego przez Wykonawcę do oferty Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, dokonała oceny ofert pod względem kryterium oceny ofert, w tym ustalenia rankingu ofert i ustalenia oferty najwyższej ocenianej, dokonała ostatecznej oceny spełnienia właściwości podmiotowych wykonawcy, którego oferta została ustalona jako najwyższej oceniona czyli badania czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych oraz ostatecznie dokonała ustalenia najkorzystniejszej oferty.

Dokonane wcześniej poprawki w ofertach:

- 1) Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Wykonawcę: Wiksbud Sp. z o.o., Ul. Okrzei 7, 87-600 Lipno (Oferta nr 3) oczywiste omyłki rachunkowe, w uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek wartość brutto (cena ofertowa) została zmieniona z 1.397.808,81 zł na 1.407.857,46 zł.
- 2) Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Wykonawcę: Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4) oczywiste omyłki rachunkowe, w uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek wartość brutto (cena ofertowa) została zmieniona z 958.320,56 zł na 958.332,09 zł.
- 3) Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Wykonawcę: Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie w ofercie innych omyłek.

Odrzucone oferty:

- 1) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w powiązaniu z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), odrzucił wcześniej ofertę złożoną przez następujących Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lider: DOM Sp. z o.o. Sp. K., Ul. Baśniowa 4/6, 87-800 Włocławek Partner: Joanna

Tarnecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka, Ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą (Oferta nr 1).

Kryterium oceny ofert:

Zgodnie z pkt 25.2 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

1) Rodzaj kryterium: Cena

Nazwa kryterium: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zamówienia

Waga kryterium: 60 %.

2) Rodzaj kryterium: kryterium jakościowe odnoszące się do serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

Nazwa kryterium: Okres gwarancji (liczony w miesiącach)

Waga kryterium: 40 %.

### Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty:

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 1 Lider: DOM Sp. z o.o. Sp. K., Ul. Baśniowa 4/6, 87-800 Włocławek Partner: Joanna Tarnecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka, Ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą	Oferta nr 2 Zakład Budowlano-Produkcyjny „Westerbud” Sp. z o.o. Ul. Świerkowa 9 87-300 Brodnica	Oferta nr 3 Wiksbud Sp. z o.o., Ul. Okrzei 7, 87-600 Lipno	Oferta nr 4 Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock
Kryterium: Cena ofertowa (wartość [PLN])	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	1.065.611,61	1.407.857,46	958.332,09
Ilość pkt w ramach kryterium Cena:		53,96 pkt	40,84 pkt	60,00 pkt
Kryterium: Okres gwarancji (liczony w miesiącach)		60	60	60
Ilość pkt w ramach kryterium Okres gwarancji		40,00 pkt	40,00 pkt	40,00 pkt
Suma punktów		<b>93,96 pkt</b>	<b>80,84 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
Kolejność ofert:		<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

Wybór najkorzystniejszej oferty

**Za najkorzystniejszą ofertę wybiera się ofertę złożoną przez:**

Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez przedmiotowego Wykonawcę oczywiste omyłki rachunkowe, w uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek wartość brutto (cena ofertowa) została zmieniona z 958.320,56 zł na 958.332,09 zł.

Ponadto Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez przedmiotowego Wykonawcę inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie w ofercie innych omyłek.

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

W stosunku do Wykonawcy przedmiotowej oferty wstępnie potwierdzono brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną ustalono ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Po przedłożeniu przez przedmiotowego Wykonawcę wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych ostatecznie potwierdzono brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (jeżeli cena nie jest jedynym kryterium oceny).

Zgodnie z pkt 25.2 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

1) Rodzaj kryterium: Cena

Nazwa kryterium: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zamówienia

Waga kryterium: 60 %.

2) Rodzaj kryterium: kryterium jakościowe odnoszące się do serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji

Nazwa kryterium: Okres gwarancji (liczony w miesiącach)

Waga kryterium: 40 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria) i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotową ofertę wybiera się jako najkorzystniejszą.

*mgr Andrzej Ciborski*

Samodzielne Wielosobowe  
Stanowisko ds. Funduszy i Rozwoju

**STAROSTA**

*mgr Jarostaw Sochacki*