

UCHWAŁA NR 404/2021
ZARZĄDU POWIATU w RYPINIE
z dnia 10 czerwca 2021 r.

w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na realizację następującego zamówienia: **Zakup i dostawa wyposażenia Dziennego Domu Pobytu typu Senior+ i Centrum Usług Środowiskowych w Rypinie.**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020r. poz. 920), art. 239 w związku z art. art. 52 ust. 1 oraz w związku z art. 7 pkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z 2020r. poz. 1492 i poz. 2275), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 400/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: zakup i dostawę wyposażenia Dziennego Domu Pobytu typu Senior+ i Centrum Usług Środowiskowych w Rypinie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na realizację następującego zamówienia: **zakup i dostawa wyposażenia Dziennego Domu Pobytu typu Senior+ i Centrum Usług Środowiskowych w Rypinie** wybiera się następującą ofertę jako ofertę **najkorzystniejszą**: ofertę złożoną przez następującego wykonawcę:

w cz. I zamówienia: **oferta nr 5** złożona przez Przemysława Wielgo, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przemysław Wielgo Wspólnik Spółki Cywilnej PH ENERGIA, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Młoda 53, 25-619 Kielce i Huberta Widomskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hubert Widomski Wspólnik Spółki Cywilnej PH ENERGIA, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce – działającymi wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą: PH ENERGIA, NIP: 959 195 67 22

w cz. II zamówienia: **oferta nr 8** złożona przez Cezarego Leszczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: AZDATA Cezary Leszczyński, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark.

w cz. III zamówienia: **oferta nr 10** złożona przez „DRZEWIARZ-BIS” SP. Z O. O., UL. K. WYSZYŃSKIEGO 46 A, 87-600 LIPNO.

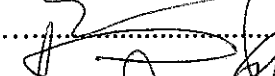
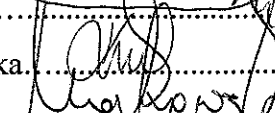
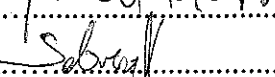


§2. Upoważnia się Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Rypinie do zatwierdzenia Protokołu postępowania dotyczącego postępowania, o którym mowa w §1.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD POWIATU W RYPINIE
ul. Warszawska 38
87-500 RYPIN

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarniecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia: **Zakup i dostawa wyposażenia Dziennego Domu Pobytu typu Senior+ i Centrum Usług Środowiskowych w Rypinie** w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+), Komisja Przetargowa powołana uchwałą nr 400/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: zakup i dostawę wyposażenia Dziennego Domu Pobytu typu Senior+ i Centrum Usług Środowiskowych w Rypinie) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+), dokonała badania i oceny ofert pod kątem spełnienia wymogów przedmiotowych, w tym badanie ofert od strony formalnej, pod względem kompletności, zgodności ze SWZ, pod kątem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty, badania pod kątem oceny spełnienia właściwości podmiotowych wykonawców, czyli badania czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie składanego przez Wykonawcę do oferty Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, dokonała oceny ofert pod względem kryterium oceny ofert, w tym ustalenia rankingu ofert i ustalenia ofert najwyższej ocenianych, dokonała oceny spełnienia właściwości podmiotowych wykonawców, których oferty zostały ustalone jako najwyższej ocenione czyli badania czy wykonawcy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych oraz dokonała ustalenia najkorzystniejszych ofert.

Odrzucone oferty:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę: 11. PHU Activ Medica Aldona Rawicka, ul. Smętowska 19, 85-552 Bydgoszcz.

a) uzasadnienie prawne :

oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

b) uzasadnienie faktyczne

W ofercie nie znalazły się pliki zawierające podpisane dane. Został dołączony sam plik z podpisami.

Kryterium oceny ofert:

Zgodnie z rozdziałem 17 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

Rodzaj kryterium: Cena

Nazwa kryterium: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zamówienia

Waga kryterium: 100 %.

Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty:

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

6. Punktacja przyznana ofertom zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert

Numer oferty:	Nazwa firmy:	Cena brutto oferty:	Liczba pkt w kryterium: Cena brutto oferty
Zadanie nr 1			
1.	Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	94 070,40	36,97

2.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A 62-090 Mrowino	57 564,00	60,42
5.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE	34 782,38	100,00
7.	VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek	36 762,24	94,61
8.	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark	37 600,00	92,51
9.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	64 613,13	53,83
10.	DRZEWIARZ-BIS SP. Z O.O. UL. K. WYSZYŃSKIEGO 46 A, 87-600 LIPNO	43 528,00	79,91
Zadanie nr 2			
1.	Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	33 689,70	60,67
4.	Pomagamy24h.pl Sp. z o.o. os. Powstańców Warszawy 6m/lok.1 61-656 POZNAŃ	23 260,00	87,88
5.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO, H. WIDOMSKI WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE	26 429,86	77,34
7.	VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek	23 604,60	86,59
8.	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark	20 440,00	100,00
9.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	31 358,85	65,18
Zadanie nr 3			
1.	Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	88 842,90	45,90
2.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A 62-090 Mrowino	81 868,80	49,82

3.	Kal-Sport Paweł Kalita al. Rejtana 8, 35-305 Rzeszów	66 400,00	61,42
6.	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7, 42-480 Poręba	69 520,00	58,66
7.	VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek	54 939,18	74,23
8.	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark	41 760,00	97,66
9.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	75 753,24	53,84
10.	DRZEWIARZ-BIS SP. Z O.O. UL. K. WYSZYŃSKIEGO 46 A, 87-600 LIPNO	40 783, 11	100,00

Wybór najkorzystniejszych ofert

Za najkorzystniejsze oferty wybiera się oferty złożone przez:

oferta nr 5

złożona przez Przemysława Wielgo, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przemysław Wielgo Wspólnik Spółki Cywilnej PH ENERGIA, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Młoda 53, 25-619 Kielce i Huberta Widomskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hubert Widomski Wspólnik Spółki Cywilnej PH ENERGIA, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce – działającymi wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą: PH ENERGIA, NIP: 959 195 67

w zakresie zadania nr 1

oferta nr 8

złożona przez Cezarego Leszczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: AZDATA Cezary Leszczyński, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark

w zakresie zadania nr 2

oferta nr 10

złożona przez „DRZEWIARZ-BIS” SP. Z O. O., UL. K. WYSZYŃSKIEGO 46 A, 87-600 LIPNO.

w zakresie zadania nr 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszych ofert:

Uzasadnienie wyboru: Wykonawcy złożyli niepodlegające odrzuceniu oferty, które spełniają wymagania zamawiającego określone w SWZ. Oferty Wykonawców uzyskały 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w poszczególnych zadaniach. Wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zgodnie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert

określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (jeżeli cena nie jest jedynym kryterium oceny).

Zgodnie z rozdziałem 17 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

1) Rodzaj kryterium: Cena

Nazwa kryterium: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zamówienia

Waga kryterium: 100 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowe oferty przedstawiają najkorzystniejszy stosunek ceny (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryterium) i uzyskały największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotowe oferty wybiera się jako najkorzystniejsze.

Piotr Czarnacki

STAROSTA

mgr Jarosław Sochacki