

**Protokół Nr 135/2021
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Rypinie
z dnia 16 czerwca 2021 r.**

Osoby uczestniczące:

Jarosław Sochacki – Starosta Rypiński
Piotr Czarnecki – Wicestarosta Rypiński
Monika Kalinowska – Członek Zarządu
Piotr Makowski – Członek Zarządu
Paweł Sobierajski - Członek Zarządu
Joanna Fabiszewska - Skarbnik Powiatu
Aleksandra Błaszczak - Sekretarz Powiatu

oraz:

Iwona Wilczewska - Referent prawny
Astryda Adamczak - Radca prawny
Dorota Rumińska - Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych
Tomasz Szczęsny - Wicedyrektor ZS nr 2

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie:
 - a) przyjęcie porządku obrad,
 - b) przyjęcie protokołu,
2. Omówienie spraw bieżących,
3. Prośby i wnioski mieszkańców,
4. Dyskusja na temat sprzedaży gruntów w Nadrożu oraz budowy ZS nr 5,
5. Omówienie sytuacji Rypińskiego Centrum Sportu,
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał,
7. Opracowanie wniosku,
8. Zakończenie.

Ad. 1

Posiedzenie rozpoczął o godzinie 8.30 Przewodniczący Zarządu Powiatu Starosta Rypiński Jarosław Sochacki witając zebranych członków oraz wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Zaproponowany porządek obrad przyjęto bez uwag. Protokół z poprzedniego posiedzenia Zarządu nr 134/2021 przyjęto bez uwag.

Ad. 2

Starosta poinformował, że jest problem z budową szkoły nr 5, ponieważ okazuje się, że ta pierwsza oferta musi być odrzucona, a druga firma prawdopodobnie również będzie

zaskarżała ze względu na rażąco niską cenę. Zarzuca się, że powiat nie bierze tego pod uwagę. Między jedną, a drugą ofertą jest 1.200.000,00 zł różnicy.

Starosta powiedział, że na prośbę Pana Pawła Sobierajskiego zostało przygotowane zestawienie gruntów w Nadrożu. Starosta poinformował, że prawdopodobnie grunty w Nadrożu w części trzeba będzie sprzedać, aby nie zablokować powiatu z inwestycjami. Ceny wzrastają bardzo mocno w branży budowlanej. W tym roku wzrosły już o 30%, a nie wiadomo jak będzie w kolejnym. Prace związane z przystosowaniem budynku do potrzeb Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej zostały wycenione na około 500-600 tys. zł, więc po wzroście cen może wyjść nawet 1 mln zł.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że warto byłoby zaktualizować ceny, aby wiedzieć jakie realnie można ponieść koszty.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że to dynamicznie się zmienia, więc aktualizacja musiałaby być robiona często.

Starosta odpowiedział, że trzeba aktualizować raz na pół roku.

Pan Piotr Makowski zapytał: czy powiat może sprzedać grunty teraz i co z wypowiedzeniem umów dzierżawy?

Starosta odpowiedział, że umowy dzierżawy akurat się kończą. Starosta powiedział, że obecna kadencja otrzymała szereg zaległości za okres około 10 lat i teraz trzeba to wszystko regulować. Te wszystkie sprawy, które były niedokończone przez poprzednich mecenasów teraz trzeba wszystko wykonać, tj. około 20 spraw dodatkowych dla mecenasów, żeby to wszystko pozamykać. Do tego dochodzi jeszcze komunikacja.

Pani Monika Kalinowska zapytała: czy uda się ściągnąć należności od niektórych firm?

Ad. 3

Zarząd powiatu w Rypinie rozpatrzył następujące prośby i wnioski mieszkańców:

1. Dwie prośby skierowane przez Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej w Rypinie. Pierwsza prośba o dofinansowanie projektu „Średniowieczne grody ziemi dobrzyńskiej” oraz „Rozpoznanie, ochrona, pamięć”. Muzeum wnioskuje o kwotę 6 tys. zł. Ze środków z Ministerstwa Muzeum uzyskało kwotę 49 tys. zł i brakuje 6 tys. zł. Prośba ta jest poparta pismem Uniwersytetu Warszawskiego, Wydziału Archeologii o przychylne rozpatrzenie tej prośby.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że generalnie chodzi o badania, które nie są na terenie miasta, a więc miasto nie może pomóc w większym zakresie. Będą to dwa stanowiska na terenie Gminy Rypin i Gmina Rypin prawdopodobnie przychylnie podchodzi do tematu i chce przekazać około 12 tys. zł. Gmina Brzuze miała przekazać 6 tys. zł, ale wycofała się z tego tematu. Muzeum ma pozyskane już 61 tys. zł i brakuje im 6 tys. zł do realizacji tego projektu. Z uwagi na to, że dotyczy to terenu powiatu, stąd też ta prośba trafiła do Zarządu Powiatu.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że gdyby nie świadomość problemów finansowych powiatu to można byłoby inaczej o tym pomyśleć.

Starosta powiedział, że jest kłopot, ponieważ nikt się nie spodziewał, że budowa tej szkoły będzie kosztowała ponad 13 mln zł. Kosztorys był na kwotę 10 mln zł.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że rozumie trudną sytuację finansową, ale bardzo jej zależy, aby pomóc Pani Jadwidze, która jest człowiekiem z pasją i zaangażowaniem. Pani

Monika Kalinowska zapytała Członków Zarządu czy mają pomysł kto mógłby wesprzeć taką inicjatywę?

Pan Paweł Sobierajski zaproponował, aby zwrócić się o pomoc do BIOGAZOWNI.

Pani Monika Kalinowska odpowiedziała, że to jest bardzo dobra myśl. W rozmowach trzeba pamiętać, że to nie jest wsparcie dla Muzeum tylko dla Fundacji.

Zarząd Powiatu w Rypinie z uwagi na trudną sytuację finansową odmówił udzielenia pomocy finansowej w wysokości 6 tyś. zł na wyżej wymienione projekty.

Druga prośba również skierowana przez Panią Jadwigę Lewandowską z Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej w Rypinie dotyczy projektu pn. „Dobrzyńskie smaki ocal od zapomnienia”.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że należy sprostować, iż to nie jest projekt Muzeum tylko Fundacji.

Pani Aleksandra Błaszczak – Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że w piśmie nie ma słowa na temat Fundacji. Pismo to przesłane jest z adresu Muzeum.

Starosta odpowiedział, że Pani współpracuje z Muzeum i dlatego przez Muzeum to było załatwiane.

Pani Monika powiedziała, że warto byłoby zaproponować pomysły skąd te pieniądze mogliby pozyskać na realizację tego projektu.

Pan Paweł Sobierajski odpowiedział, aby się z nim skontaktowano i wtedy dowie się czy jest możliwość pozyskania środków z BIOGAZOWNI.

2. Kolejne pismo z prośbą o pomoc finansową skierowane z Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Rypinie. Prośba dotyczy wsparcia kwotą 20 tyś. zł na bieżące funkcjonowanie jednostki tzn. zakup paliwa i remonty bieżące.

Starosta powiedział, że w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z Komendantem w celu ustalenia szczegółów i omówienia sytuacji jednostki.

3. Komenda Policji w Rypinie zwraca się z prośbą o dofinansowanie szkoleń w zakresie ratownictwa wodnego. Łączny koszt tych szkoleń to kwota 3 tyś. zł.

Starosta powiedział, że Urząd Pracy na chwilę obecną z Krajowego Funduszu Szkoleniowego nie ma takiej możliwości. Środki zostały już rozdysponowane, więc nie ma takiej możliwości, żeby było na ten cel wsparcie. Maksymalna kwota, którą powiat może przekazać to 1.500 zł. Dwie osoby z Komendy mają te szkolenia zrobione, więc jak dodatkowo dwie osoby zostaną przeszkolone to łącznie będą 4 osoby.

Pani Monika Kalinowska odpowiedziała, że rozmawiała z Komendantem i to szkolenie, z którego chcą skorzystać jest organizowane jeżeli będą 4 osoby, więc stąd taka ilość.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że jest to pewne wypośredkowanie.

Pani Skarbnik poinformowała, że dopiero co powiat dołożył Policji na samochód.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że jest to temat związany po części z podjętą Uchwałą Rady Powiatu w Rypinie dotyczącą jezior i Policja chce się przygotować. Wicestarosta powiedział, że czuje się odpowiedzialny i popiera to co mówi Starosta, aby połowę sumy dołożyć Policji na szkolenia. Trzeba też pokazać dobrą wolę, bo jeśli powiat coś potrzebuje to Policja też zawsze stara się pomóc.

Pan Piotr Makowski uważa również, iż trzeba wesprzeć Policję kwotą 1.500 zł na szkolenia.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że również zgadza się na 1.500 zł.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że również jest za przekazaniem połowy wnioskowanej sumy.

Zarząd Powiatu w Rypinie rozpatrzył wniosek pozytywnie i zdecydował, że zostanie przekazane wsparcie w kwocie 1.500 zł na przeszkolenie 2 osób.

4.Pismo informacyjne skierowane do wiadomości Pana Starosty. Została przesłana prośba skierowana do Policji przez Panią Dyrektor Kuźmińską o wzmożenie patroli w okolicy Szkoły Podstawowej nr 3.

Starosta odpowiedział, że to jest odwieczny problem SP nr 3, gdyż jak powstał Skate Park to różne rzeczy się dzieją i spotykają się tam różne grupy młodzieży. To pismo zostało wysłane do miasta, powiatu i policji. Starosta powiedział, że porozmawiał z Komendantem, aby była większa częstotliwość patroli w okolicy szkoły.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że może warto byłoby skonstruować takie pismo nawet w uzgodnieniu z Miejską Komisją Bezpieczeństwa, aby wyznaczyć ten czas, kiedy najbardziej są potrzebne te patrole. Nie chodzi o to, żeby komenda wysłała patrol do południa kilka razy tylko, żeby zasugerować jakie terminy i godziny są pożądane.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że ma wrażenie, iż jak młodzież siedzi w domach przed komputerem to jest źle, a jak wyjdzie, bo ktoś pobudował Skate Park to też jest źle.

Pani Monika Kalinowska odpowiedziała, że Wicestarosta nie ma pojęcia co tam się dzieje, że są tam nawet podpalenia.

Starosta powiedział, że jest dewastacja sprzętu.

Wicestarosta odpowiedział, że myślał, że chodzi bardziej o hałas, a nie o dewastację.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że jeśli patrol policji natrafi na taką sytuację to nie chodzi o to, aby tą młodzież „przegonić” z tego parku tylko chodzi o to, aby ich odpowiednio ukarać.

Ad. 4

Starosta przedstawił informację dotyczącą gruntów w Nadrożu. Wykaz gruntów oraz mapy stanowią załącznik do protokołu. Następnie dyskutowano na temat różnych wariantów sprzedaży wszystkich działek lub tylko części.

Pan Piotr Makowski zapytał: czy są osobne numery geodezyjne na poszczególne działki?

Starosta odpowiedział, że tak. Jedna działka ma 6 ha, a druga 2 ha, więc razem jest to 8 ha.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że niektóre działki dla inwestora będą miały większą wartość. Pan Paweł Sobierajski powiedział, że zgłosiła się do niego osoba, która działa w grupach rekonstrukcyjnych. Taka grupa inwestorów szuka gruntów około 2 ha pod budowę grodziska średniowiecznego. Pan Paweł Sobierajski zaproponował, że warto byłoby, aby Starosta spotkał się z nimi i przedstawiał wszelkie informacje. Pan Paweł Sobierajski powiedział, że pomyślał o tym, czy może należałoby rozmawiać z firmami, ponieważ jest sporo takich firm, które zajmują się budową farm fotowoltaicznych i wydzierżawiają grunty. Stawki, które firmy płacą za wydzierżawienie takiej działki może będą interesujące dla powiatu.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że dzierżawa jest na 29 lat i obawia się sytuacji takiej jak była z odpadami na Głowińsku, że firma nagle zniknie i powiat zostanie z problemem.

Starosta odpowiedział, że potrzebna jest gotówka na budowę szkoły.

Pan Piotr Makowski powiedział, że osobiście również dostaje takie propozycje na dzierżawę pod panele fotowoltaiczne, ale tak jak powiedziała Pani Monika Kalinowska także obawia się, że firma zniknie i nie będzie nikogo odpowiedzialnego. Od tego należy również odprowadzić podatek.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że ta firma, która jest zainteresowana buduje sieci energetyczne od 30 lat dla firmy ENERGA, więc jest to wiarygodna firma. Pan Paweł Sobierajski powiedział, że zorganizuje spotkanie przedstawicieli firmy z Panem Starostą.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że skoro ta firma jest wiarygodna to może warto pomyśleć, czy część gruntów nie zostawić pod dzierżawę.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że ta firma będzie potrzebować około 2 ha.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że środki z dzierżawy to zawsze wpływ do budżetu chociażby na działania bieżące, a ziemia pozostałaby we własności powiatu.

Starosta poinformował, że zostają dwie działki, które są rolne w III klasie i jest jeszcze działka około 3 ha z dojściem od drogi, a jest tam las i nieużytki. Starosta powiedział, że 25 ha może być sprzedanych. Postępowanie, które zostanie przeprowadzone pokaże jak to będzie wyglądało. Patrząc na ceny, które się wahają to jest kwota między 700-800 tys. zł za całość. Powiat potrzebuje pieniędzy na budowę szkoły. Starosta powiedział, że jest rozważane z Panią Skarbnik czy pozyskać ze środków unijnych te 25 % na budowę hali sportowej przy ZS nr 5, ponieważ zanim Urząd Marszałkowski to rozliczy to jest około 2 lata i powiat się blokuje. Natomiast z PFRON-u nie będzie środków, ponieważ oni dopiero wypłacają po zakończeniu całego projektu.

Pani Monika Kalinowska zapytała: czy to oznacza, że teraz hala nie byłaby budowana tylko docelowo później?

Starosta odpowiedział, że ZS nr 5 będzie miał też halę 300 m², ale w momencie kiedy będzie już projekt można złożyć wniosek do Ministerstwa Sportu o 50 % dofinansowania, ale też 25% do Urzędu Marszałkowskiego na infrastrukturę sportową to razem da 75 %, ale jeśli się skupić tylko na Ministerstwie, aby np. 50 % pozyskać z Ministerstwa, bo jeśli środki unijne nawet 500 tys. zł to zablokują rozliczenie z PFRON, a z PFRON-u powiat może dostać maksymalnie dofinansowanie około 2 mln zł, bo na każde dziecko z orzeczeniem jest 15 tys. zł.

Wicestarosta Piotr Czarnecki zapytał: czy Starosta posiada wyliczony koszt samej hali?

Starosta odpowiedział, że będzie dopiero przy projekcie. Dla ZS nr 5 nie potrzebna jest pełnowymiarowa hala, bo tam są grupy maksymalnie 5 osobowe, gdzie na sali będzie maksymalnie 15 osób.

Pan Piotr Makowski zapytał: czy te środki ze sprzedaży działek w wysokości 600-800 tys. zł będą ratować powiat?

Starosta odpowiedział, że każde pieniądze są ważne.

Pan Piotr Makowski powiedział, że to jest majątek powiatu i te 700 tys. zł dla samorządu to jest duży zastrzyk gotówki.

Starosta powiedział, że każdy grosz jest ważny i trzeba liczyć siły na zamiary. Nie wiadomo ile jeszcze będzie kosztowało wyposażenie i ile dofinansowania będzie z Ministerstwa. Wpływy z dzierżawy to jest kwota około 43 tys. zł ze wszystkich działek i pod warunkiem, że wszyscy

zapłącą. Niestety zdarza się też tak, że są roczne zaległości. To nie jest jakiś wielki wpływ gotówki.

Pan Piotr Makowski powiedział, że to co się nabywa, kupuje, buduje to wszystko się przyjmuje fajnie, ale tego czego się pozbywa to można później żałować.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że tylko jedna rzecz ratuje ten temat, a mianowicie Powiat Rypiński ma pozyskane 5,5 mln zł środków zewnętrznych, które leżą i jeśli te pieniądze nie zostaną przeznaczone na ten cel to przepadną. Pieniądze po sprzedaży działek zostaną zainwestowane. Zdaniem Wicestarosty Piotra Czarneckiego wartość majątku zostanie w tym przypadku pomnożona.

Pani Skarbnik powiedziała, że problemem nie jest to, że powiat tego kredytu nie będzie mógł spłacać tylko to, że nie można go zaciągnąć w takiej wielkości w jakiej byłby potrzebny, bo jest poręczenie dla szpitala i to blokuje. Do 2024 roku kwota 700 tys. zł jest co roku zablokowana.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że to była dobra decyzja poręczenia pożyczki szpitalowi, bo w innym przypadku dzisiaj nie byłoby szpitala. Obecnie trzeba myśleć, żeby nie stracić tych 5,5 mln zł. Wicestarosta poinformował, że prawdopodobnie wykonawcy otrzymali w dniu dzisiejszym podpisaną elektronicznie umowę z terminem realizacji według umowy w ciągu 14 dni, więc przyjeżdżają po to, aby rozmawiać o przedłużeniu tego terminu, ale niestety nie ma takiej możliwości z uwagi na to, aby nie stracić dofinansowania.

Starosta poprosił Panię Mecenas o przedstawienie potencjalnych zagrożeń dotyczących inwestycji budowy ZS nr 5 oraz czego się spodziewać i jak z tego wyjść, żeby można było jak najszybciej podpisać umowę i rozpocząć budowę tej szkoły.

Pani Astryda Adamczak - Radca Prawny powiedziała, że pytanie, które było zadane to było pytanie o to czy można drugi raz wezwać o złożenie nieprzedłożonych dokumentów. Chodziło o wykazanie sytuacji finansowej, referencje i spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Braki, które były to brak podpisu, stwierdzenia za zgodność na referencjach oraz drugi brak dotyczący sytuacji finansowej, gdzie była prośba o przedłożenie informacji za 3 miesiące. W odpowiedzi na pytanie czy można tego Pana wzywać do skutku odpowiedziano, że „Wykonawca jest wzywany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w określonym zakresie tylko raz i tylko raz może je uzupełnić po poprzednim uzyskaniu od zamawiającego w wezwaniu informacji jakie ten stwierdził wady, bądź braki. Dla zachowania zasady jednokrotności wezwania konieczne jest, aby zamawiający nie wzywał do skutku dwukrotnie i więcej do uzupełnienia tego samego podmiotowego środka dowodowego, dokumentu lub oświadczenia bądź potwierdzenia tej samej okoliczności.” – Pani Gawrońska-Baran komentarz do zamówień publicznych. Pani Astryda Adamczak powiedziała, że aktualne orzecznictwo brzmi dokładnie tak samo. W 2006 i 2009 roku pojawiały się orzeczenia, które w jakimś sensie bardziej liberalnie podchodziły do tego tematu i są to orzeczenia bardzo stare wydane na gruncie ówczesnie obowiązujących przepisów prawnych. Zagrożenia to: „Na odrzucenie oferty przysługuje odwołanie. Wniesienie odwołania wstrzymuje możliwość zawarcia umowy do momentu rozpatrzenia odwołania.”

Starosta zapytał: jakie zagrożenia są jeśli chodzi o tą inwestycję?

Pani Astryda Adamczak odpowiedziała, że nie wie jakie jest finansowanie tej inwestycji, bo to może wstrzymać wszystko na rok. Pani Mecenas odczytała treść komentarza Andrzelii

Gawrońskiej-Baran Prawo zamówień publicznych i fragmenty najnowszego orzecznictwa wspominające, że w 10-latce 2000 lat pojawiły się nieco bardziej liberalne orzeczenia. Następnie przedstawiła potencjalne zagrożenia w zakresie możliwych wariantów decyzji i podjętych działań.

Referent Prawny również potwierdziła przedstawione informacje.

Pani Skarbnik powiedziała, że 5,5 mln zł musi zostać wydane do końca 2022 roku.

Pani Astryda Adamczak powiedziała, że jest przepis, który w przypadku tego odwołania daje możliwość wnioskowania o zgodę od Krajowej Izby Odwoławczej na zawarcie umowy. Zagrożenia: „W przypadku przegrania tej sprawy grozi odpowiedzialność odszkodowawcza”.

Pan Paweł Sobierajski zapytał Starostę: czy jest czas na ponowne postępowanie na podstawie tego, że kwota zaproponowana jest wyższa od planowanej?

Starosta odpowiedział, że zastanawia się czemu tych zagrożeń powiat nie poznał przedziej?

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że nie było wiadomo, że firma nie złożyła dokumentów.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że sytuacja była podobna przy budowie Specjalistycznego Domu Dziecka, gdzie wykonawca z pierwszego miejsca również nie dostarczył wymaganych dokumentów z tym, że to się zbiegło w czasie z terminem związania z ofertą. Dokumenty nie zostały złożone i nie było już możliwości zatrzymania wadium, dlatego że termin związania ofertą w międzyczasie upłynął. Wtedy było procedowane dalej i została wybrana kolejna oferta.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że rozważyłby unieważnienie postępowania.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że jego zdaniem przy unieważnieniu tego postępowania istnieje bardzo duże ryzyko tego o czym mówi Starosta, że oferty, które wpłyną mogą znacznie przekraczać tę kwotę na którą opiewa oferta numer 2.

Starosta powiedział, że mogą, ale nie muszą. Patrząc na rynek cen materiałów to jest prawdopodobne.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że uważa, iż po raz kolejny będzie musiała zostać oszacowana wartość zamówienia w przypadku unieważnienia z racji tego, że rynek materiałów jest tak dynamiczny to będzie potrzebny nowy kosztorys, który pokaże jaka jest aktualna wartość tego co zostaje zamówione.

Wicestarosta zapytał jaka jest data kosztorysu?

Pani Dorota Rumińska odpowiedziała, że właściwie nie jest mowa o kosztorysie, tylko o zestawieniu kosztów i on jest prawdopodobnie z lutego.

Wicestarosta powiedział, że przy obecnych tendencjach wzrostowych to już koszty powinny zostać uaktualnione.

Pani Monika Kalinowska zapytała czy w kosztorysie było 14 mln zł już z wyposażeniem?

Pani Dorota Rumińska odpowiedziała, że jeśli chodzi o zestawienie kosztów powiększone o podatek od towarów i usług to było ponad 10 mln zł.

Starosta powiedział, że zgadza się z Pawłem Sobierajskim, że są dwa rozwiązania. Ponowić postępowanie, albo wyłonić drugą ofertę. Obydwa rozwiązania wiążą się z ryzykiem.

Wicestarosta zapytał jaka jest rekomendacja komisji?

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że komisja zakończyła obrady i wniosła do obsługi prawnej o interpretację możliwości ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i w dniu dzisiejszym padła odpowiedź, że jest to niemożliwe.

Wicestarosta zapytał jak komisja pracując na tych dokumentach rekomendowała i szacowała ryzyko. W przypadku procedowania istnieje ryzyko odwołania się i przedłużenia. Rozpoczęcie całej inwestycji i tak jak powiedziała Pani Mecenas nawet może to potrwać rok. Natomiast w przypadku odrzucenia postępowania istnieje ryzyko, że ta kwota będzie dużo wyższa, gdyż to się wiąże z zaktualizowanym zestawieniem cen.

Pani Monika Kalinowska zapytała: czy w przypadku unieważnienia przez powiat to firmy nie mają podstaw do tego, aby decyzje podważyć?

Pani Dorota Rumińska odpowiedziała, że uważa, iż wykonawcy nie mieliby podstaw do wniesienia odwołania, natomiast mieliby podstawy o wystąpienie o zwrot kosztów poniesionych w związku z prowadzoną procedurą.

Pan Paweł Sobierajski zapytał dlaczego?

Pani Dorota Rumińska odpowiedziała, że wykonawcy dostali tak jakby sygnał, że powiat chce procedować dalej, bo skoro występuje do nich o przedłużenie terminu związania ofertą to znaczy, że powiat ma zamiar procedować dalej.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że powiat proceduje dalej natomiast dopiero w dniu dzisiejszym dowiaduje się, że absolutnie nie ma możliwości uzupełnienia i wezwania do uzupełnienia powtórnego dokumentów.

Pani Astryda Adamczak powiedziała, że nie można połączyć tych dwóch rzeczy. Jeśli ma być unieważnione z tego powodu, że kwota najniższej oferty przekracza wartość zamówienia zaplanowaną przez zamawiającego to nie można tego argumentować tym, że ktoś nie uzupełnił pisma.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że nie chodzi o najniższą ofertę tylko o ofertę nr 2.

Pani Astryda Adamczak powiedziała, że najpierw trzeba odrzucić pierwszą ofertę.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że najpierw musiałaby być uchwała o odrzuceniu i dopiero rozpatrzenie kolejnej.

Starosta zapytał w jakim kierunku to ma pójść?

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że jego zdaniem rozpisywanie od nowa tego postępowania niesie zbyt duże ryzyko jeśli chodzi o kwestię związaną ze zbyt wysokim zwiększeniem ceny i realizacją inwestycji. Dzisiaj odbyła się dyskusja, że widać pewne problemy jeśli chodzi o kwestię związaną z finansowaniem tej inwestycji i ewentualnie następstwami jakie ona będzie niosła dla innych inwestycji. Wicestarosta powiedział, że w związku z tym dzisiaj dla niego argument podniesienie jeszcze dodatkowo ceny przy tym co było dyskutowane jest kluczowe. Wicestarosta powiedział, że by nie zaryzykował.

Starosta powiedział, że nie ma takiej gwarancji, że to będzie wyższa cena.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że jeśli jednak się okaże, że kwota będzie wyższa to nie będzie skąd wziąć tych pieniędzy.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że ta umowa, którą powiat zamierza zawrzeć to jest umowa, która przekracza 12 miesięcy. W związku z tym na podstawie nowych przepisów PZP zamawiający miał obowiązek uwzględnić problemy. Także powiat z samej treści umowy miał obowiązek przewidzieć ewentualny wzrost wynagrodzenia.

Wicestarosta zapytał: czy to oznacza, że cena złożona w ofercie finalnie może być jeszcze wyższa?

Starosta powiedział, że przy Domu Dziecka też był taki zapis i potencjalny wykonawca nie wystąpił, a najniższa krajowa w tym czasie była wysoka, chociaż nie wiadomo jaki poziom średniej krajowej będzie w 2022 roku. Starosta uważa, iż potencjalni wykonawcy uwzględnili to w swoich kosztorysach.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że w stosunku do poprzednio obowiązującego stanu prawnego oprócz tych klauzul waloryzacyjnych, które występowały wtedy, czyli wzrost wynagrodzenia, wzrost wszystkich świadczeń, wkład na PPK, wzrost VAT-u to tutaj pojawił się jeszcze kolejny element, który trzeba brać pod uwagę przy waloryzacji, czyli wzrost cen towarów i materiałów.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że jest za nie unieważnianiem tylko za rozstrzygnięciem tego postępowania.

Pan Piotr Makowski powiedział, że czas nagli i jest go nie wiele, więc lepiej wziąć drugiego wykonawcę.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że tu jest też ryzyko, iż może wpłynąć odwołanie i na rok zablokować inwestycję.

Starosta odpowiedział, że termin rozwiązania oferty jest do 22.06.2021r., więc trzeba szybko podjąć decyzję.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że jest ryzyko złożenia odwołania i zablokowania inwestycji do roku. Jeśli unieważnienie to ryzyko jest również, a kwestia kiedy by się to miało rozpocząć to prawdopodobnie budowa ruszyłaby jesień/ zima, gdzie biorąc pod uwagę warunki atmosferyczne to mocno przedłuży realizację.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że jej zdaniem budowa nie rozpoczęłaby się jesienią, a ewentualnie w następnym roku. Przy tej formule najpierw musi zostać wykonana dokumentacja projektowa, która trwa 3 miesiące minimum.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że terminy w obydwóch przypadkach się mocno przedłużają i trzeba się liczyć z tym, że można nie zdążyć na czas.

Pani Astryda Adamczak zasugerowała, że należy rozważyć także to, czy w sytuacji gdy wpłynie odwołanie i zostanie rozpatrzone w czerwcu przyszłego roku, to czy to jest w ogóle do zrealizowania.

Starosta odpowiedział, że w takiej sytuacji nie byłoby szans na realizację.

Pani Sekretarz zapytała: czy w przypadku ewentualnego ponownego postępowania na wyłonienie wykonawcy ta firma również może złożyć ofertę, a więc analogiczna sytuacja może się powtórzyć?

Pani Dorota Rumińska odpowiedziała, że na podstawie złożonych przez tą firmę dokumentów nie można stwierdzić, że nie spełnia ona wymogów. Firma po prostu nie przedłożyła uzupełnionych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków.

Pan Piotr Makowski powiedział, że trudno się w tej sytuacji odnieść.

Wicestarosta Piotr Czarnecki powiedział, że ryzyko jest zarówno w jednym jak i w drugim rozwiązaniu. Wicestarosta nie widzi podstaw ku temu, żeby ten Pan się odwołał. Wicestarosta powiedział, że jest za odrzuceniem pierwszej oferty, która nie spełnia warunków formalnych, więc musi być odrzucona.

Pozostali Członkowie Zarządu również są za odrzuceniem pierwszej oferty.

Starosta powiedział, że ryzyko jest podejmowane zarówno w jedną jak i w drugą stronę. Nie wiadomo, czy gdyby ta firma przystąpiła do prac w grudniu tego roku, to czy zdążyłaby wybudować ten budynek i nie wiadomo jaki byłby wpływ na cenę. Jeśli byłby krótki okres od września do listopada, czyli to jest 11 miesięcy „Zaprojektuj-wybuduj” to czy firma jakakolwiek zgłosiłaby się, aby to zrobić.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że zasada jest taka, że im krótszy termin realizacji tym ceny są wyższe, a zainteresowanie mniejsze.

Starosta podziękował za udzielone informacje i powiedział, że po posiedzeniu Zarządu zostanie zwołane posiedzenie komisji.

Pani Dorota Rumińska zapytała: czy zostanie podjęta uchwała w sprawie odrzucenia oferty?

Starosta odpowiedział, że zostanie przygotowana uchwała w sprawie odrzucenia oferty i będzie trzeba ją podjąć.

Pani Dorota Rumińska powiedziała, że jest jeszcze kwestia wadium. Jest bardzo krótki okres na wystąpienie.

Wicestarosta Piotr Czarnecki nie wyobraża sobie sytuacji, aby oddawać tej firmie wadium.

Starosta odpowiedział, że nie ma takiej możliwości.

Pani Astryda Adamczak powiedziała, że kwestia oddania wadium jest kwestią uznaniową, a orzecznictwo jest rozbieżne.

Ad. 5

Starosta poinformował, że są kłopoty finansowe w przypadku Rypińskiego Centrum Sportu. Zaproponował, aby pomyśleć w jaki sposób RCS wypromować. Starosta poprosił Dyrektora Tomasza Szczęsnego o zabranie głosu w tej sprawie.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że gdyby nie pandemia to sytuacja finansowa RCS-u zaczęła się znacznie poprawiać.

Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że w bardzo dużym stopniu. W stosunku do lat poprzednich to było około 40 – 50 tys. zł więcej miesięcznie. Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że mimo pandemii nie jest tak dużo dokładane do RCS, bo w latach poprzednich było dokładane około 1 mln zł na dwa samorządy, a w ubiegłym roku RCS był wyłączony przez cały rok. W sprawach kadrowych nie ma większego problemu. Oszczędził jeden ratownik, ale jest już osoba na jego miejsce. Są także kolejne dwie osoby, które kończą uprawnienia, więc problemów z ratownikami obecnie nie ma. Co do pań sprzątających, kiedyś RCS posiłkował się stażystami, ale stażysta nie może pracować w weekendy, drugie zmiany, obsługiwać maszyn czyszczących, które są głównym narzędziem. Jest jedna maszyna czyszcząca od początku istnienia RCS, której stan jest coraz gorszy. Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że koszt zakupu nowej maszyny sprzątającej, bezprzewodowej to kwota około 15 tys. zł. Jest to niezbędny sprzęt do czyszczenia basenu.

Pani Skarbnik powiedziała, że RCS ma swoje pieniądze. W budżecie trzeba było zaplanować wydatki na wpłaty na PPK do którego bardzo mało osób przystąpiło, a więc we wszystkich jednostkach te pieniądze będą niewykorzystane. Pozostały pieniądze także z wypłat trzynastej pensji, ponieważ wypłacona była mniejsza od tej prognozowanej.

Pani Monika Kalinowska zapytała: czy RCS mógł skorzystać z postojowych itd.

Pan Tomasz Szczęsny odpowiedział, że tak i na spotkaniu z Panią Skarbnik była mowa o dużych oszczędnościach z tego tytułu.

Pan Piotr Makowski zapytał: czy ta maszyna czyszcząca jest taka niezbędna?

Pan Tomasz Szczęsny odpowiedział, że takim urządzeniem basen czyszczony jest codziennie, bo taki jest warunek zachowania czystości.

Pani Monika Kalinowska rozumie, iż zakup takiego urządzenia jest niezbędny, a czy naprawa tego, który w tej chwili funkcjonuje jest możliwe?

Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że ta maszyna ma ponad 10 lat i gdyby pracownicy o nią nie dbali to już dawno byłaby popsuta. Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że skoro Pani Skarbnik twierdzi, że są pieniądze na zakup tej maszyny i można je wykorzystać to jak najbardziej.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że będzie potrzebne tylko pismo do Zarządu Powiatu skąd i na co są przesuwane pieniądze, a wtedy może zostać to wprowadzone na sesji. Pani Skarbnik powiedziała, że minęło już 10 lat od otwarcia RCS, więc trzeba się z tym liczyć, że co jakiś czas należy pewne rzeczy uszykować lub naprawić.

Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że ostatnio był mały pożar związany z awarią instalacji elektrycznej. Remonty, które zostały już wykonane przyniosły skutek, bo dzięki temu w tym roku nie trzeba robić tzw. przerwy technicznej, czyli basen nie zostanie wyłączony na około miesiąc. Tam gdzie się dało były generowane oszczędności.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że może warto rozważyć co najlepiej działa na potencjalnego klienta. Pani Monika Kalinowska zaproponowała, że może to być np. zaproponowanie ulg na zasadzie takiej, że stawki zostaną podwyższone, ale w wybrany dzień tygodnia 30 % taniej.

Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że tak jest robione, ale każda sugestia jest dobra. Promocje są robione w różnych konfiguracjach i one działają w rzeczywistości. Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że jednak warto podwyższyć ceny jak już wróci wszystko do normalności. Pan Dyrektor powiedział, że RCS płaci ogromne koszty za energię i może warto wrócić do tematu fotowoltaiki.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że jest za tym, aby zrobić podwyżkę cen i fajne promocje do tego, ale słuszna uwaga, że dopiero w momencie, kiedy ludzie wrócą, bo teraz mógłby być problem. Pani Monika Kalinowska powiedziała, że byłoby miło, gdyby RCS zrobił promocję i ogłosił to na mediach społecznościowych oraz wysłał prośbę do wszystkich radnych o udostępnienie.

Pan Piotr Makowski zapytał: jaki skutek przyniósł remont siłowni?

Pan Tomasz Szczęsny odpowiedział, że teraz jest klimatyzacja, nowy sprzęt, podłoga zrobiona, więc jak klient przychodzi to jest zadowolony i nie ma co porównywać komfortu do tego co było. Bez wątplenia remont przyniósł oczekiwany efekt i jest zainteresowanie siłownią.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że udostępnianie dużego basenu i wszystkich torów dla szkółek pływackich przynosi regularny dochód, ale z drugiej strony zniechęca osoby prywatne, które chciałyby popływać.

Pan Tomasz Szczęsny odpowiedział, że rzeczywistość jest taka, że za tor pływacki szkołka zapłaci 5 razy więcej niż osoba prywatna. Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że Sitnica również odbiera klienta poprzez swoje położenie i atrakcyjność.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że z wypowiedzi Pana Dyrektora wynika, że sytuacja jest na bieżąco analizowana i wszystko jest obserwowane, a to bardzo dobrze świadczy. Z drugiej strony Sitnica na pewno jest konkurencją i odbiera klienta, ale tylko w sezonie i nie każdy wybierze jezioro zamiast basenu.

Pan Tomasz Szczęsny powiedział, że był zdziwiony jak dużo osób przychodzi w wakacje na basen.

Pani Monika Kalinowska zapytała: czy został rozważony pomysł o organizacji dyskoteki?

Pan Tomasz Szczęsny odpowiedział, że rozważał, ale zagłębiając się w temat to zawsze jest też drugie dno.

Pani Skarbnik zaproponowała, aby w Gazetce Powiatowej pół ostatniej strony poświęcić dla RCS i jak gazeta wychodzi w danych miesiącach to, żeby Rypińskie Centrum Sportu miało przewidziane jakie promocje będą na określone miesiące.

Pan Tomasz Szczęsny poinformował, że AQUA BAR przyciąga ludzi, gdyż jest fajna oferta i dbałość o wystrój oraz po raz pierwszy jest to robione tak jak powinno z należyтым zaangażowaniem.

Pani Sekretarz powiedziała, że Pani Smulska prowadząca AQUA BAR ponownie zwróciła się do Zarządu Powiatu o umorzenie czynszu.

Pan Tomasz Szczęsny zapytał: o jaką sumę umorzenia prosi Pani Smulska?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że prośba dotyczy umorzenia czynszu na kwotę 1.057,00 zł. W skali minionego roku tych umorzeń dla AQUA BARU było bardzo dużo.

Pani Monika Kalinowska zapytała: czy jeśli już nie będzie możliwości umarzenia czynszu, to czy jest opcja rozłożenia czynszu na raty?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak. Rozłożenie na raty może być maksymalnie na 36 miesięcy.

Członkowie Zarządu Powiatu stwierdzili, że wniosek o umorzenie czynszu dla AQUA BARU nie spełnia warunków formalnych i musi zostać uzupełniony.

Pan Paweł Sobierajski złożył wniosek, aby dokumenty, które trafiają do Zarządu Powiatu były kompletne i nie wymagały ciągłych uzupełnień.

Ad. 6

Uchwała Nr **405/2021** Zarządu Powiatu w Rypinie w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania pod nazwą „Budowa budynku szkolnego dla Zespołu Szkół Nr 5 w Rypinie”.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem powyższa uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Ad. 7

Starosta poinformował, że z uwagi na przesłanie w dniu 2 czerwca 2021 r. uchwały Nr II/5/2021 Rady Społecznej SP ZOZ w Rypinie z dnia 21.05.2021 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rypinie w sprawie przedłużenia wynajmu lokalu użytkowego, której termin wygasa w dniu 19.06.2021 r., Rada Powiatu w Rypinie winna podjąć w ww. terminie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody dla Samodzielnego

Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Rypinie na przedłużenie umów najmu lokali użytkowych i pomieszczeń.

Wobec powyższego zachodzi pilna potrzeba zwołania sesji.

Zarząd Powiatu w Rypinie wnioskuje o zwołanie zdalnej sesji Rady Powiatu w Rypinie w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym z proponowanym terminem 18 czerwca 2021 r. (piątek) o godz. 10.00

Ad. 8

Starosta Rypiński Jarosław Sochacki podziękował za udział w posiedzeniu. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Zarządu Powiatu w Rypinie Starosta Jarosław Sochacki zamknął o godz. 11.10 posiedzenie Zarządu Powiatu w Rypinie w dniu 16 czerwca 2021r. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Starosta Rypiński

Jarosław Sochacki

Protokołowała
Anna Zaborowska