

**UCHWAŁA Nr 621/2022**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 10 czerwca 2022 roku**

w sprawie: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty, unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz ponownej oceny i badania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. **Przeprowadzenie kursu zawodowego „Przygotowywanie potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia” w ramach projektu pn. „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu”**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 roku, poz. 528) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 255 pkt 2 w związku z art. 52 ust. 1 i art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129, poz. 1598, poz. 2269 i poz. 2054, Dz. U. z 2022 roku, poz. 25, poz. 872 i poz. 1079) **uchwala się, co następuje:**

- § 1. Wypełniając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2022 roku sygn. akt KIO 1132/22:
- 1) unieważnia się czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Przeprowadzenie kursu zawodowego „Przygotowywanie potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia” w ramach projektu pn. „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu”,
  - 2) unieważnia się czynność odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Konsorcjum firm: Fundację VCC (Lidera konsorcjum) mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Matki Teresy z Kalkuty 18/16, 20-538 Lublin, Centrum Kształcenia „MENTOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner 1) mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Radziwiłłowskiej 5, 20-080 Lublin i Zespół Szkół Techniczno – Zawodowych im. Macieja Rataja w Tomaszowie Lubelskim (Partner 2) mający siedzibę przy ul. Hallera 5, 22-600 Tomaszów Lubelski,
  - 3) unieważnia się czynność zatrzymania wadium wobec Wykonawcy wskazanego w pkt 2,
  - 4) Zamawiający ponowi czynność oceny i badania oferty Wykonawcy wskazanego w pkt 2 złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy informacyjnej Starostwa Powiatowego w Rypinie oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

Jarosław Sochacki - .....

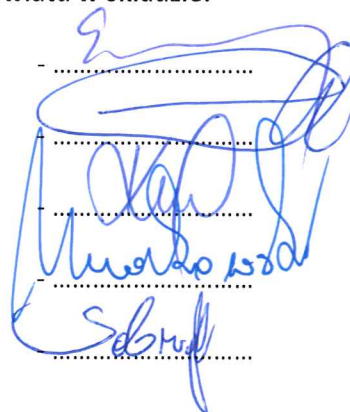
Piotr Czarnecki .....

Monika Kalinowska .....

Piotr Makowski .....

Paweł Sobierajski .....

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Rypinie**  
**ul. Warszawska 38**  
**87-500 Rypin**



## Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2022 roku, za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania, wysłane zostało do Wykonawcy – Konsorcjum firm: Fundacji VCC (Lidera konsorcjum) mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Matki Teresy z Kalkuty 18/16, 20-538 Lublin, Centrum Kształcenia „MENTOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner 1) mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Radziwiłłowskiej 5, 20-080 Lublin i Zespołu Szkół Techniczno – Zawodowych im. Macieja Rataja w Tomaszowie Lubelskim (Partner 2) mającego siedzibę przy ul. Hallera 5, 22-600 Tomaszów Lubelski zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia i odrzuceniu oferty. W następstwie przesłanego zawiadomienia w dniu 25 kwietnia 2022 roku ww. Wykonawca wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 2 w zw. z art. 260 ust.1 w zw. z art. 16 pkt 1,2, 3 p.z.p. poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 14 kwietnia 2022 r., co udaremnia Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne; a także jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,
2. art. 226 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 2,3 p.z.p. poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, co udaremnia Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości, proporcjonalności postępowania o zamówienie publiczne,
3. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) p.z.p., § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020.2415) przez uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, tj. nie potwierdziły spełnienia warunku potwierdzającego, że Odwołujący „...zrealizował co najmniej dwie usługi (umowy) obejmujące swoim zakresem kursy/szkolenia gastronomiczne lub przygotowywania potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia lub inne z zakresu podobnego (adekwatnego) do tematyki kursów objętych przedmiotem zamówienia (tj. opisanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia)...”, w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ww. środki dowodowe potwierdzające zrealizowane kursy/szkolenia gastronomiczne,
4. naruszenie art. 98 ust.6 pkt 1 p.z.p. przez zatrzymanie wadium przez zamawiającego, wobec uznania, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, w sytuacji, gdy Odwołujący ww. środki dowodowe złożył, a nawet wobec wadliwego uznania, iż złożone środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie nastąpiło to z przyczyn leżących po stronie Odwołującego.

Po rozpoznaniu na rozprawie wniesionego odwołania Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 23 maja 2022 roku sygn. akt 1132/22 orzekła uwzględnienie odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazała ponowną ocenę i badanie ofert. W uzasadnieniu do wyroku Izba orzekła, że Zamawiający w sposób niezasadny odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp uznając, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Izba uznała, że Odwołujący wykazał wskazanymi przez siebie zadaniami referencyjnymi spełnienie warunku w zakresie zdolności zawodowej tj. wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności

jest krótszy, to w tym okresie zrealizował co najmniej dwie usługi (umowy) obejmujące swoim zakresem kursy/szkolenia gastronomiczne lub przygotowywania potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia lub inne z zakresu podobnego (adekwatnego) do tematyki kursów objętych przedmiotem zamówienia (tj. opisanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia), a każda usługa (umowa) spełnia następujące wymagania:

- kursy/szkolenia realizowane były dla co najmniej 40 osób i
- łączna ilość godzin szkoleniowych wynosiła co najmniej 480 godzin (przez jedną godzinę szkoleniową Zamawiający rozumie 45 minut lub więcej) i
- kursy/szkolenia realizowany był w co najmniej 2 różnych lokalizacjach (miejscowościach) i usługa (umowa) obejmowała realizację procesu walidacji nabywanych w ramach usługi (umowy) kwalifikacji/kompetencji (egzaminów certyfikacyjnych) dla co najmniej 40 osób.

Tym samym Izba stwierdziła, iż czynność Zamawiającego - zatrzymanie wadium Odwołującego - naruszała przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp oraz art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany jest do wykonania wyroku Izby zgodnie z jego treścią.

**STAROSTA**  
*mgr Jarosław Sochacki*

*Tomoko Karcia*