

**UCHWAŁA Nr 623/2022**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 15 czerwca 2022 roku**

w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. **Przeprowadzenie kursu zawodowego „Przygotowywanie potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia” w ramach projektu pn. „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu”**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 roku, poz. 528) oraz art. 239 ust. 1 w związku z art. 52 ust. 1 i art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129, poz. 1598, poz. 2269 i poz. 2054, Dz. U. z 2022 roku, poz. 25, poz. 872 i poz. 1079) **uchwala się, co następuje:**

**§ 1.** Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 388/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach projektu „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu” oraz Uchwałą Nr 445/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 8 września 2021 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 388/2021 Zarządu Powiatu z dnia 12 maja 2021 roku wybiera się jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę – Konsorcjum Firm: Fundację VCC (Lider konsorcjum) mającą siedzibę w Lublinie przy ul. Matki Teresy z Kalkuty 18/16, 20-538 Lublin, Centrum Kształcenia „MENTOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner 1) mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Radziwiłłowskiej 5, 20-080 Lublin i Zespół Szkół Techniczno – Zawodowych im. Macieja Rataja w Tomaszowie Lubelskim (Partner 2) mający siedzibę przy ul. Hallera 5, 22-600 Tomaszów Lubelski.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy informacyjnej Starostwa Powiatowego w Rypinie oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

Jarosław Sochacki	- .....
Piotr Czarnecki	- .....
Monika Kalinowska	- .....
Piotr Makowski	- .....
Paweł Sobierajski	- .....

## Uzasadnienie

W przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Przeprowadzenie kursu zawodowego „Przygotowywanie potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia” w ramach projektu pn. „Nowe kwalifikacje i dodatkowe uprawnienia motorem rozwoju mieszkańców regionu” w oznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę – Konsorcjum firm: Fundację VCC (Lider konsorcjum) mającą siedzibę w Lublinie przy ul. Matki Teresy z Kalkuty 18/16, 20-538 Lublin, Centrum Kształcenia „MENTOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner 1) mającej siedzibę w Lublinie przy ul. Radziwiłłowskiej 5, 20-080 Lublin i Zespół Szkół Techniczno – Zawodowych im. Macieja Rataja w Tomaszowie Lubelskim (Partner 2) mający siedzibę przy ul. Hallera 5, 22-600 Tomaszów Lubelski.

Po dokonaniu czynności otwarcia złożonej oferty zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia w pierwszej kolejności Komisja dokonała badania i oceny oferty na podstawie art. 139 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z uzyskanym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprawionym formularzem Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) uzyskano dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. W dalszej kolejności Komisja przetargowa przystąpiła do kwalifikacji podmiotowej i na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przesłane w odpowiedzi na wezwanie dokumenty: Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług oraz oświadczenie własne Wykonawców nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, ponieważ:

1. Zawierały niespójne informacje. Brak było powiązania przedstawionych w wykazie usług zrealizowanych zamówień z przedstawionymi oświadczeniami.
2. Wykonawca nie przedstawił stosownych dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie.
3. W oświadczeniu Zespołu Szkół Techniczno – Zawodowych im. Macieja Rataja w Tomaszowie Lubelskim brak było uszczegółowienia dla ilu osób zrealizowane było szkolenie/kurs (bez uwzględnienia staży) z zakresu gastronomicznego, w jakim wymiarze godzin oraz ile osób w ramach tego szkolenia/kursu objętych było procesem walidacji.
4. W oświadczeniu Centrum Kształcenia MENTOR Sp. z o.o. brak było uszczegółowienia ile osób w ramach zajęć gastronomicznych przystąpiło do procesu walidacji.

Zgodnie z dyspozycją z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp skierowane zostało do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Przed upływem wyznaczonego terminu Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu na przedłożenie uzupełnionych dokumentów, na co Zamawiający wyraził zgodę. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia oraz wykaz usług wraz z referencjami wskazując dwie inne niż pierwotnie wskazane usługi zrealizowane przez Wykonawcę, które również nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej. Wykazane przez Wykonawcę kursy nie potwierdziły spełnienia warunku w zakresie „...zrealizował co najmniej dwie usługi (umowy) obejmujące swoim zakresem kursy/szkolenia gastronomiczne lub przygotowywania potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia lub inne z zakresu podobnego (adekwatnego) do tematyki kursów objętych przedmiotem zamówienia (tj. opisanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia)...”.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z uwagi, iż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Natomiast na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, w sytuacji, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W następstwie przesłanego w dniu 14 kwietnia 2022 roku zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia i odrzuceniu oferty Wykonawca w dniu 25 kwietnia 2022 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 2 w zw. z art. 260 ust.1 w zw. z art. 16 pkt 1,2, 3 p.z.p. poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 14 kwietnia 2022 r., co udaremnia Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne; a także jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,
2. art. 226 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 2,3 p.z.p. poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, co udaremnia Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości, proporcjonalności postępowania o zamówienie publiczne,
3. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) p.z.p., § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020.2415) przez uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowania w zakresie zdolności zawodowej, tj. nie potwierdziły spełnienia warunku potwierdzającego, że Odwołujący „...zrealizował co najmniej dwie usługi (umowy) obejmujące swoim zakresem kursy/szkolenia gastronomiczne lub przygotowywania potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia lub inne z zakresu podobnego (adekwatnego) do tematyki kursów objętych przedmiotem zamówienia (tj. opisanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia)...”, w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ww. środki dowodowe potwierdzające zrealizowane kursy/szkolenia gastronomiczne,
4. naruszenie art. 98 ust.6 pkt 1 p.z.p. przez zatrzymanie wadium przez zamawiającego, wobec uznania, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, w sytuacji, gdy Odwołujący ww. środki dowodowe złożył, a nawet wobec wadliwego uznania, iż złożone środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie nastąpiło to z przyczyn leżących po stronie Odwołującego.

Po rozpoznaniu na rozprawie wniesionego odwołania Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 23 maja 2022 roku sygn. akt 1132/22 orzekła uwzględnienie odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazała ponowną ocenę i badanie ofert. W uzasadnieniu do wyroku Izba orzekła, że Zamawiający w sposób niezasadny odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp uznając, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Izba uznała, że Odwołujący wykazał wskazanymi przez siebie zadaniami referencyjnymi spełnienie warunku w zakresie zdolności zawodowej tj. wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie

zrealizował co najmniej dwie usługi (umowy) obejmujące swoim zakresem kursy/szkolenia gastronomiczne lub przygotowywania potraw zgodnie z trendami rynkowymi i zasadami zdrowego żywienia lub inne z zakresu podobnego (adekwatnego) do tematyki kursów objętych przedmiotem zamówienia (tj. opisanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia), a każda usługa (umowa) spełnia następujące wymagania:

- kursy/szkolenia realizowane były dla co najmniej 40 osób i
- łączna ilość godzin szkoleniowych wynosiła co najmniej 480 godzin (przez jedną godzinę szkoleniową Zamawiający rozumie 45 minut lub więcej) i
- kursy/szkolenia realizowany był w co najmniej 2 różnych lokalizacjach (miejscowościach) i

usługa (umowa) obejmowała realizację procesu walidacji nabywanych w ramach usługi (umowy) kwalifikacji/kompetencji (egzaminów certyfikacyjnych) dla co najmniej 40 osób.

Tym samym Izba stwierdziła, iż czynność Zamawiającego - zatrzymanie wadium Odwołującego - naruszała przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp oraz art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był do wykonania wyroku Izby zgodnie z jego treścią i wobec powyższego w dniu 10 czerwca 2022 roku podjęta została uchwała w sprawie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty, unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz ponownej oceny i badania oferty.

Wobec upływu terminu związania ofertą Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Ponadto do Wykonawcy skierowane zostało wezwanie w sprawie przedłożenia dodatkowego oświadczenia w sprawie braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i czy w stosunku do Wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 roku dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu nadanym rozporządzeniem (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 roku.

W dniu 13 czerwca 2022 roku Wykonawca przedłożył stosowną zgodę na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą oraz stosowne oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Na podstawie przedstawionych podmiotowych środków dowodowych, uwzględniając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2022 roku sygn. akt 1132/22 Komisja przetargowa uznała, że Wykonawca – Konsorcjum Firm: Fundacja VCC (Lider konsorcjum) mająca siedzibę w Lublinie przy ul. Matki Teresy z Kalkuty 18/16, 20-538 Lublin, Centrum Kształcenia „MENTOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Partner 1) mająca siedzibę w Lublinie przy ul. Radziwiłłowskiej 5, 20-080 Lublin i Zespół Szkół Techniczno – Zawodowych im. Macieja Rataja w Tomaszowie Lubelskim (Partner 2) mający siedzibę przy ul. Hallera 5, 22-600 Tomaszów Lubelski potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia.

Wobec powyższego Komisja proponuje wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z treścią Uchwały i powyższym uzasadnieniem na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1) lit. a ww. ustawy może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania terminu standstill.