

**UCHWAŁA NR 732/2023**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 1 marca 2023 roku**

w sprawie: odrzucenia ofert w częściach 1 i 3 oraz unieważnienia części 3 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego**.

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) i art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 255 pkt 2 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, poz. 1812, poz. 1933 i poz. 2185), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą Nr 671/2022 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 23 listopada 2022 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego, zmienioną uchwałą Nr 676/2022 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 8 grudnia 2022 r.:

- 1) odrzuca się w częściach 1 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego, oferty złożone przez TRONUS SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa;
- 2) unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego w części 3, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Rypinie**  
**ul. Warszawska 38**  
**87-500 Rypin**

## UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego, Komisja Przetargowa powołana uchwałą Nr 671/2022 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 23 listopada 2022 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup ww. wyposażenia, zmienioną uchwałą Nr 676/2022 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 8 grudnia 2022 r., proponuje odrzucenie ofert złożonych w częściach 1 i 3 zamówienia, przez TRONUS SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z punktem 4.8.1.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczącej przedmiotowego postępowania, ocena zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia zostanie przeprowadzona przez Zamawiającego na podstawie oświadczeń wykonawcy w pkt 5 i 6 załącznika nr 2/1 do SWZ. Punkt 5 załącznika nr 2/1 do SWZ zawiera ogólne oświadczenie Wykonawcy, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami, cechami i parametrami technicznymi oraz pozostałymi wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia określonymi w SWZ wraz z załącznikami, w szczególności w załączniku nr 1/1 do SWZ. Natomiast w punkcie 6 załącznika nr 2/1 do SWZ Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia informacji koniecznych do weryfikacji wyników testów wydajnościowych w zakresie wskazanych przez Zamawiającego podzespołów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. Służyć temu miała kolumna 3 tabeli, gdzie dla wybranego sprzętu IT (poz. od 1.1 do 1.6 załącznika nr 1/1 do SWZ) należało podać model procesora i model karty graficznej. W ofercie Wykonawcy TRONUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, kolumna 3 pozostała nieuzupełniona, co uniemożliwia Zamawiającemu stwierdzenie, czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w załączniku nr 1/1 do SWZ. Wymagane informacje nie znalazły się również w jakimkolwiek innym dokumencie złożonym wraz z ofertą.

Zgodnie z punktem 4.8.1.3. SWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania, ocena zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie części 3 zamówienia zostanie przeprowadzona przez Zamawiającego na podstawie oświadczeń wykonawcy w pkt 5 i 6 załącznika nr 2/3 do SWZ. Punkt 5 załącznika nr 2/3 do SWZ zawiera ogólne oświadczenie Wykonawcy, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami, cechami i parametrami technicznymi oraz pozostałymi wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia określonymi w SWZ wraz z załącznikami, w szczególności w załączniku nr 1/3 do SWZ. Natomiast w punkcie 6 załącznika nr 2/3 do SWZ Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia informacji koniecznych do weryfikacji zgodności zaoferowanych pojazdów z wymaganiami Zamawiającego. Służyć temu miała kolumna 3 tabeli, gdzie odrębnie dla samochodów osobowych do nauki jazdy i samochodów bus 9-osobowych przystosowanych do przewozu niepełnosprawnych należało podać markę, model, pojemność i moc silnika oraz wersję wyposażenia lub dokładną specyfikację dla oferowanego samochodu jeżeli różni się od wersji standardowej. W ofercie Wykonawcy TRONUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, kolumna 3 pozostała nieuzupełniona, co uniemożliwia Zamawiającemu stwierdzenie, jakie pojazdy samochodowe oferuje Wykonawca i czy jego oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w załączniku nr 1/3 do SWZ. Wymagane informacje nie znalazły się również w jakimkolwiek innym dokumencie złożonym wraz z ofertą.

Powyższa analiza prowadzi do wniosku, że Zamawiający jednoznacznie określił wymagania co do zakresu informacji żądanych od Wykonawcy, które w częściach 1 i 3 zamówienia służyć będą do identyfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia i oceny jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Bezspornym pozostaje również fakt, że Wykonawca nie zastosował się do ww. wymagań, a jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2022 r. (KIO 1115/22): *To na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom*

*Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego.*

Wymagania Zamawiającego w zakresie informacji koniecznych do identyfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia i oceny jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego wpisują się w definicję warunków zamówienia, wynikającą z art. 7 pkt 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Są to bowiem warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, chyba że niezgodność ta mogłaby zostać usunięta w sposób przewidziany w ww. ustawie, w szczególności poprzez wykorzystanie narzędzi przewidzianych w art. 223 ust. 1 i 2 ustawy. Jednakże w toku badania ofert złożonych przez Wykonawcę TRONUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Zamawiający nie mógł zażądać wyjaśnień treści oferty lub dokonać poprawienia omyłek, ponieważ stałoby to w sprzeczności z jednolitym orzecznictwem w tym zakresie.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten stanowi wyjątek reguły zakazu dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty sformułowanej w art. 223 ust. 1 zdanie drugie i do jej zastosowania wymagane jest łączne zaistnienie wszystkich przesłanek w niej zawartych, tj. w ofercie musi wystąpić niezgodność z dokumentami zamówienia, która powinna mieć charakter omyłki i której poprawienie nie doprowadzi do istotnych zmian w ofercie.

W orzecznictwie ukształtował się jednoznaczny pogląd, zgodnie z którym za niedopuszczalne uznaje się uzupełnianie oferty o nowe treści, co potwierdzają liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO 1065/18 z dnia 14 czerwca 2018 r., uznano za dopuszczalne poprawianie i wyjaśnianie znajdujących się w ofercie omyłek tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy dane te są wskazane w ofercie, jednakże doszło do pewnych błędów w ich pisowni, we wskazaniu ilości bądź np. sformułowania zawarte w ofercie są niejasne lub budzą wątpliwości Zamawiającego. Jako niedopuszczalne wskazano poprawianie lub uzupełnianie elementów oferty, których w ogóle w ofercie - do terminu składania ofert - nie zamieszczono.

Podobnie uznała KIO w wyroku z dnia 12 stycznia 2018 r., KIO 2739/17: *Nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Dalej w uzasadnieniu KIO wskazuje: *Możliwe jest wyjaśnianie i uzupełnianie treści dokumentów przedmiotowych, ale w zakresie treści widniejącej w ofercie, nie zaś przedstawianie nowych elementów, które winny od początku składać się na przedmiotową stronę świadczenia. Samo zaś złożenie ogólnego oświadczenia w formularzu ofertowym o zgodności przedmiotu zamówienia z SIWZ, nie jest w ocenie Izby wystarczające do potwierdzenia prawidłowości konstrukcji oferty. W ocenie Izby zestawienie tabelaryczne składające się na szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia miało na celu potwierdzenie nie tylko, że oferowane elementy są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, ale jednocześnie identyfikowało ono zakres świadczenia wykonawcy, do wykonania którego zobowiązany będzie po zawarciu umowy. Z tego powodu tę część należało uznać za merytoryczną treść oferty, która nie może ulec zmianie w wyniku składania przez jej autora wyjaśnień i uzupełnień.**

Identycznie KIO w wyroku z dnia 3 października 2019 r., KIO 1835/19: *Złożenie jednak przez wykonawcę wyjaśnień, które wskazują nowe informacje identyfikujące oferowany sprzęt, niezawarte*

uprzednio w treści oferty, prowadzi do uzupełnienia tej oferty o nowe treści, a w konsekwencji prowadzi do zmiany treści oferty. Przyjęcie takich wyjaśnień należałoby zatem uznać za niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który zakazuje dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. W dodatku ww. nowe informacje mają charakter istotny, gdyż wskazują, co w niniejszym postępowaniu wykonawca oferuje. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie niedopuszczalne byłoby też poprawienie oferty, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez uzupełnienie jej o treści, których oferta ta pierwotnie w ogóle nie obejmowała (odwołujący w tym zakresie odnosił się do brakującej w ofercie informacji o producencie).

Tak samo KIO w wyroku z dnia 11.01.2019 r., KIO 2665/18: *Brak podania producenta oferowanego produktu stanowi nieusuwalny brak oferty, oznacza bowiem brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy co do tego, jaki konkretny produkt oferuje. Taki sposób sporządzenia oferty przez wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami SWZ. Braku podania przez wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęty zamówieniem produkt, nie można uznać za inną omyłkę.*

KIO w wyroku z dnia 13.01.2022 r., KIO 3772/21: *Uzupełnienie oferty o wskazanie producenta stanowiłoby istotną zmianę w treści oferty odwołującego, gdyż identyfikowałoby treść świadczenia oferowanego zamawiającemu [...]. W konsekwencji nie było podstaw do wezwania odwołującego w trybie 233 ust. 1 p.z.p. do złożenia wyjaśnień treści oferty. Wyjaśnienia takie kreowałyby nową, pominiętą treść oferty, nie zaś służyłyby usunięciu niejasności w treści złożonego oświadczenia.*”

Jak wynika z powyższej analizy stanu faktycznego, przepisów prawa i orzecznictwa, w przypadku ofert złożonych w częściach 1 i 3 zamówienia przez TRONUS SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, mamy do czynienia z niezgodnością ofert z warunkami zamówienia, a niezgodności te mają charakter nieusuwalny.

W tym stanie rzeczy oferty złożone w częściach 1 i 3 zamówienia przez TRONUS SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego w części 3 złożona została jedna oferta – Wykonawcy TRONUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, która została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy postępowanie w części 3 zamówienia, należało unieważnić na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jedyna oferta złożona w postępowaniu podlegała odrzuceniu.

Piotr Czornacki

**STAROSTA**  
mgr Józef Sochacki