

**Protokół Nr 255/2023
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Rypinie
z dnia 6 kwietnia 2023 r.**

Osoby uczestniczące:

**Piotr Czarnecki – Wicestarosta
Monika Kalinowska - Członek Zarządu
Piotr Makowski - Członek Zarządu
Paweł Sobierajski - Członek Zarządu
Joanna Fabiszewska – Skarbnik Powiatu
Aleksandra Błaszczak – Sekretarz Powiatu**

oraz

**Marzena Łukowska – przedstawiciel BGK
Monika Tryniszewska-Skarżyńska – p.o. Dyrektora SP ZOZ
Sławomir Pawłowski – Dyrektor ZS nr 1 w Rypinie
Ewa Smykowska – Kierownik Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego
Monika Tomaszewska – Samodzielne Wieloosobowe stanowisko ds. Funduszy i Rozwoju
Katarzyna Bilicka – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie:
 - a) przyjęcie porządku obrad,
 - b) przyjęcie protokołu.
2. Omówienie spraw bieżących
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał.
4. Prośby i wnioski mieszkańców.
5. Zakończenie.

Ad. 1

Posiedzenie rozpoczął o godzinie 9:00 Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki witając zebranych członków oraz wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Zaproponowany porządek obrad przyjęto bez uwag. Protokół z poprzedniego posiedzenia Zarządu nr 254/2023 przyjęto bez uwag.

Ad. 2

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że szpital zweryfikował plany odnośnie inwestycji, która była planowana z Polskiego Ładu. W dniu wczorajszym, dyrekcja szpitala przedstawiła inny plan inwestycji. Poprosił aby podjąć dyskusję na temat proponowanych zmian. Pani Monika Tomaszewska zadała pytanie, czy zalicza się to jako zmiana, czy jako coś nowego? Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że jest to zmiana. Pani Monika Kalinowska zapytała, o ryzyko utraty środków.

Zdaniem Pani Marzeny Łukowskiej istnieje takie ryzyko. Złożony wniosek jest analizowany przez bank oraz komisję, która po raz kolejny analizuje wniosek i decyduje. Wszystko zależy od tego, jaki jest opis inwestycji oraz jak zostało skonstruowane uzasadnienie.

Na pytanie Pani Moniki Tomaszewskiej, czy należy napisać uzasadnienie do rezygnacji pierwotnej?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że do rezygnacji nie trzeba pisać uzasadnienia, należy to zrobić w sytuacji składania nowego wniosku, ponieważ wtedy przyznawana jest nowa promesa. W uzasadnieniu należy wpisać dlaczego składany jest nowy wniosek. Dużym ryzykiem jest również to, że składając nowy wniosek, automatycznie następuje rezygnacja z poprzedniego wniosku. Nigdy nie wiadomo, czy decyzja będzie pozytywna.

Pani Skarbnik zapytała, czy jest możliwość złożenia wniosku o zwiększenie kwoty dofinansowania?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że tak, jeżeli po przetargu kwota wyjdzie niższa niż dofinansowanie, wtedy można złożyć wniosek o zwiększenie kwoty dofinansowania o tę różnicę, do tej samej inwestycji. Następnie nie ma przetargu na inwestycję, tylko na dodatkowe prace. W prawie zamówień publicznych napisane jest, iż można złożyć wniosek o dofinansowanie do 1.000.000,00 zł w przypadku robót budowlanych, do 20% kwoty.

Pani Skarbnik zapytała, czy jeżeli nie zostaną wykorzystane pieniądze z jednej inwestycji z Polskiego Ładu i z drugiej inwestycji zostanie np. 1.000.000,00 zł, czy jest możliwość wykorzystania tej kwoty w innej inwestycji?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości. Tylko i wyłącznie do tej samej inwestycji, na dodatkowe prace. Zapytała, czy powiat prowadzi taki przetarg?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak, prowadzony jest przetarg z którego cała kwota nie zostanie wykorzystana.

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że daną kwotę można wykorzystać na dodatkowe prace dotyczące tylko tej inwestycji.

Pani Skarbnik zapytała, czy w takiej sytuacji również musiałyby zostać podpisane trzy umowy razem, aby uzyskać promesę? Nie może wystąpić sytuacja, w której zostanie podpisany przetarg, uzyskana zostanie promesa, a temat 1.000.000,00 zł zostanie rozstrzygnięty później?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że w takiej sytuacji należy napisać wniosek o zwiększenie kwoty i decyzję podejmuje również premier. Nigdzie nie jest napisane, że dana kwota zostanie przyznana. Składany jest wniosek o zwiększenie kwoty dofinansowania z danej różnicy, a następnie wysyłany do kancelarii premiera, w której podejmują decyzję. Jedna promesa to jeden przetarg.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, dyrekcja szpitala przedstawiła nowy zarys inwestycji, która była planowana. Poprosił Panią Monikę Tryniszewską-Skarżyńską, o przedstawienie propozycji w tym zakresie.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że planowana jest zmiana nazwy inwestycji na „Przebudowa z nadbudową istniejącego budynku przychodni przyszpitalnej”. Dyrekcja szpitala chciałaby zrezygnować z budowy tunelu, ponieważ jest on bardzo kosztowny, więc inwestycja skupiałaby się tylko i wyłącznie na rozbudowie przychodni w górę, co było konsultowane i byłaby taka możliwość. Kwota 7.500.000,00 zł pokryłaby inwestycję rozbudowy przychodni, ale do tego dochodzi również fotowoltaika oraz pompa ciepła.

Pani Marzena Łukowska zapytała, czy ta kwota wystarczy?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że tak.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że Dyrektor SP ZOZ wspominał o dodatkowym, awaryjnym ujęciu wody.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że tak, należałoby umieścić dodatkowe ujęcie wody.

Pani Marzena Łukowska zapytała, ze względu na dodatkowe prace w inwestycji, czy w trakcie ogłaszania przetargu, będzie to dzielone na części?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że nie, wszystko jest robotami budowlanymi. Dyrekcja szpitala nie chce, aby było to dzielone na części. Zostaną załatwione dwie sprawy, dodatkowego ujęcia wody, które będzie kosztowało około 150.000,00 zł oraz przeniesienie Medycyny Pracy do przychodni. Przy okazji, może udałoby się zmniejszyć powierzchnię apteki, która ma około 130 m² do 70-80 m².

Pani Skarbnik zapytała, ile metrów ma mieć przychodnia po rozbudowaniu?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że nie wie.

Pani Monika Tomaszewska zapytała, czy z wnioskiem można czekać?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że wniosek nie ma terminu. Na dzień dzisiejszy zobowiązuje jeden sposób, złożone zostało oświadczenie 7A, o tym, że została rozpoczęta procedura przetargowa. Teraz bank czeka, aż zostanie złożony wniosek o promesę inwestycyjną.

Pani Monika Tomaszewska zapytała, co aktualnie powinno się zrobić?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że złożyć wniosek o promesę inwestycyjną, czas poprzedniej promesy wygasł 15 marca i teraz zależy kiedy zostanie złożony wniosek o zmianę inwestycji. Bank czeka na wniosek o promesę, jeżeli nie wpłynie, jest to równoznaczne z rezygnacją. W jednym wniosku należy oświadczyć rezygnację oraz złożyć kolejny.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że jeżeli szpital będzie miał czas na przygotowanie wniosku wraz z odpowiednim opisem, to w kolejnym tygodniu już będzie można złożyć wniosek. Najważniejszy w tym momencie jest opis do wniosku.

Pani Marzena Łukowska powiedziała, że w tej sytuacji, nie ma innej możliwości niż złożenie wniosku o zmianę, natomiast to, czy będzie decyzja pozytywna, czy negatywna, nie jest wiadome.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że po stronie szpitala jest przygotowanie opisu, w porozumieniu z projektantami.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że kosztorys i projekt jest to koszt, który będzie trzeba ponieść przed rozpoczęciem inwestycji.

Pani Skarbnik powiedziała, że ta kwota zostanie całkowicie pokryta ze środków własnych.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że rozmawiała z projektantem i zazwyczaj firmy, które działają jako „zaprojektuj i wybuduj”, liczą 300-400.000,00 zł za dokumentację projektową.

Pani Marzena Łukowska powiedziała, że jeżeli wniosek zostanie złożony w kwietniu i promesa na inwestycję zostanie przyznana w maju, to zostanie 9 miesięcy na to, aby ogłosić przetarg, więc z dokumentacją nie powinno być większego problemu.

Zdaniem Pani Moniki Tryniszewskiej-Skarżyńskiej na dokumentację projektowo kosztorysową czeka się około 2 miesięcy, a jeżeli dokumentacja byłaby w ramach działania „zaprojektuj i wybuduj”, wymagany jest program funkcjonalno-użytkowy.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że decyzja o przystąpieniu do realizacji dokumentacji projektowej powinna być decyzją podjętą po uzyskaniu promesy.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że nie, ponieważ szpital w tym momencie musi zawrzeć plany w opisie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, jakie to będą koszty?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że należy zmieścić się w 130.000,00 zł, ale najpierw konieczne jest zrobić rozeznanie.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że cały czas pojawiały się stwierdzenia, że nie wolno rozbudować przychodni w górę.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że mówiono, iż koszty rozbudowania przychodni w górę byłyby bardzo wysokie. Innym argumentem było to, że w momencie rozpoczęcia przebudowy, konieczne będzie zamknięcie przychodni.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że przez wiele spotkań mówiono, że nie da się rozbudować przychodni w górę, ponieważ są za słabe fundamenty.

Pani Skarbnik dodała, że wspomniano, iż taniej będzie wszystko zburzyć i wybudować na nowo, niż rozbudować aktualną przychodnię. Wpływało na to wiele czynników, ale między innymi to, że przychodnia będzie musiała zostać zamknięta.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że nie wie czyja to była opinia, ale szpital aktualnie poprosił o pomoc fachowca, który od 20 lat projektował dla szpitala i wie jak wygląda budynek i jego zdaniem nie będzie problemu z rozbudowaniem przychodni w górę.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił, aby szpital rozwiął wątpliwości Zarządu Powiatu, co do wyżej wspomnianych kwestii.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że poprosi o opinię na ten temat.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że znowu szuka się problemu, jeżeli projektant wykona projekt i się pod nim podpisze, będzie to pewne.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że nie chce niczego sprawdzać, ale należy przypomnieć, że na poprzednich spotkaniach, mówiono o tym, iż przychodni nie da się rozbudować w górę.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że należy się w tym momencie zdecydować, czy inwestycja ma dojść do skutku.

Pani Marzena Łukowska powiedziała, że najprostszą opcją byłoby wrócić do pierwotnego planu, bez dodatkowej pracy. W tym momencie należy napisać nowy opis, nowy wniosek, wykonać nowe zadanie.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że wyjdzie to o tyle lepiej, że jak jest kosztorys i projekt, to wykonawca robi tak, jak jest w dokumentacji. Wcześniej był zastosowany model „zaprojektuj i wybuduj” i pamięta, jak przy wyborze wykonawcy było dużo pytań i niejasności do PFU i tym razem musi to zrobić ktoś, kto się dobrze na tym zna. Tym bardziej, że jest to niecodzienna inwestycja, ponieważ dotyczy szpitala i przychodni. Nie wie, kto zawiadamiał, że nie można rozbudować przychodni w górę, czy było to konsultowane z projektantem lub kosztorysantem. Wcześniej bardzo często było coś zmieniane, aż stało na tym, iż przychodnie trzeba rozbudować.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że dyrekcja szpitala musi mieć pewność, że może to zrobić, aby w trakcie prac nie nastąpiła sytuacja, że inwestycji nie będzie można dokończyć.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że nie chce aby wystąpiła sytuacja, w której wszystko będzie gotowe do zrealizowania inwestycji, a okaże się, że fundamenty są za słabe.

Pan Piotr Makowski powiedział, że na sprawdzenie takich rzeczy jest teraz czas. Pozostaje otrzymać podpisane zaświadczenie od eksperta, że można to wykonać. Należy wszystko sprawdzić od podstaw.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że również można sprawdzić z czego wynikała wcześniejsza informacja, iż przychodni nie wolno rozbudować w górę.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że szpital musi ustalić, skąd pojawiły się dane sugestie. Należy wszystko odpowiednio sprawdzić i jeżeli inwestycja pójdzie w kierunku rozbudowy przychodni w górę, to wszystko będzie dobrze.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy przez czas wykonania prac budowlanych, które będą trwały dość długi czas, przychodnia będzie zamknięta?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że przychodnia zostanie przeniesiona.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że trzeba zabezpieczyć funkcjonowanie przychodni.

Pani Marzena Łukowska zapytała, czy będzie to inwestycja trwająca dłużej niż 12 miesięcy?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że według niej inwestycja będzie trwała krócej. Szpital nie chce wchodzić w zakres 12 miesięcy, ponieważ inwestycja zawsze może się przedłużyć.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że obawia się, ponieważ jeżeli przychodnia zostanie przeniesiona, pacjenci zaczną się wypisywać.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że jest problem, ponieważ inne przychodnie w większości przyjmują do godziny 14.

Pan Piotr Makowski zapytał czy dół przychodni również będzie powiększony? Czy przychodnia zostanie rozbudowana tylko w górę?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że nie wie jak projektant to ustali. Na pewno przychodnia zostanie rozbudowana w górę, ale czy zostanie rozbudowany dół, tego nie wie.

Pan Paweł Sobierajski zapytał, czy da się wykonać ekspresową ekspertyzę, aby było określone, czy fizycznie możliwe jest wylanie stropu na konstrukcję.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że tak.

Pan Piotr Makowski zapytał, czy jeżeli zostanie ogłoszony kolejny przetarg i wykonawca podniesie cenę, to czy kwota dofinansowania jest stała? Ponieważ koszty mogą wzrosnąć.

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że kwota dofinansowania jest stała, zwiększa się wkład własny. Bardzo dużo umów nie zostało podpisanych, ze względu na to, iż koszty po przetargu wynosiły nawet 200%. Wtedy rezygnowano i pisano o zmianę.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że dlatego szpital w głównej mierze skupia się na przychodni i dodatkowych pracach, jeżeli chodzi o wodę, aby było jak największe prawdopodobieństwo, że te 7.500.000,00 zł wystarczy.

Pani Marzena Łukowska powiedziała, aby nie wystąpiła sytuacja, że w przetargu wkład własny mocno wzrośnie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że wtedy pojawi się problem, ponieważ nie będzie pieniędzy na wkład własny. Rekomenduje ustalenie, czy faktycznie można bez problemu zrobić nadbudowę przychodni, biorąc pod uwagę poprzednie informacje, iż nie jest to wykonalne. Kwestia wstępnego policzenia kosztów, aby później nie nastąpiła sytuacja, w której środki pochodzące z dofinansowania nie wystarczą i będzie trzeba dołożyć dużą kwotę z wkładu własnego. Pojawi się kolejny problem, skąd te pieniądze wziąć.

Pani Marzena Łukowska powiedziała, że inwestycja jest odległa. Zapytała, kiedy ma zostać zrealizowana? Czy uda się ją rozpocząć w tym roku?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że szpitalowi zależy, aby została rozpoczęta jak najszybciej. Według projektanta, jeżeli zostanie złożony wniosek, potrzebne będą 2 miesiące na przygotowanie dokumentacji, więc w tym czasie będzie powoli przygotowywane postępowanie.

Pan Paweł Sobierajski zapytał, jak długo czeka się na odpowiedź na wniosek i decyzję?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że jest to różny okres czasu, niektórzy dostają odpowiedź po 2 tygodniach, a niektórzy po miesiącu.

Pan Paweł Sobierajski zapytał, jak to wygląda, jeżeli składa się wniosek o drugą zmianę?

Pani Marzena Łukowska odpowiedziała, że jeszcze nie spotkała się z tym, żeby ktoś składał drugi raz wniosek o zmianę. 27 października ubiegłego roku weszła w życie uchwała, dzięki której, dziś można napisać ten wniosek, ponieważ gdyby jej nie było, dziś nie mogłaby zostać zrealizowana inwestycja przychodni. To, co zostanie napisane we wniosku, musi zostać wykonane, nie może być żadnych zmian, nawet w nazewnictwie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że trzeba się dobrze zastanowić nad opisem i planowaną inwestycją, tak, aby do tego tematu już nie wracać.

Pani Marzena Łukowska powiedziała, że bank BGK nie prowadzi kontroli. Kontrole prowadzi NIK i RIO, a Polski Ład jest sprawdzany bardzo dokładnie.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że zdaniem projektanta, na aktualne fundamenty wybudowania nikt nie podejmie jednoznacznej decyzji, że można bez wątpliwości rozpocząć inwestycję. Ekspertyza jaką posiada szpital ma około 13 lat, więc na pewno jest nieaktualna. Do podjęcia dalszych decyzji musi powstać ekspertyza, która będzie podstawą do przyjęcia rozwiązania przez konstruktora, natomiast nie są to takie obciążenia, realizowane przez budynek istniejący przez ostatnie lata. Tym bardziej, że budynek został częściowo wybudowany na fragmentach nowych fundamentów. Niemniej jednak, należy wykonać ekspertyzę, sprawdzić jakie są warunki gruntowe i przyjąć rozwiązanie. Na potrzeby funkcjonalne, kiedy powstanie koncepcja nadbudowy, konieczne jest rozwiązanie połączenia istniejących fundamentów, które są w piwnicach, z fundamentami, które są na

zewnątrz, tylko dla parteru budynku, co da możliwość nadbudowania piętra. Istnieje świadomość, iż trzeba się zmieścić w kwocie 7.500.000,00 zł.

Zdaniem Pana Pawła Sobierajskiego w ciągu kilku dni należy podjąć decyzję o zwróceniu się do instytucji finansowej, z której zostaną przyznane środki, o zmianę wniosku. W związku z tym, przed złożeniem wniosku należy mieć pewność, że inwestycję można wykonać.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska, rozmawiając z projektantem przekazała, iż daje pewność, że można to zrobić. Wiadome jest, jakie są potrzeby i zakres. Jest to dobrze znany obiekt projektantowi i daje gwarancje, że inwestycja zmieści się w kwocie 7.500.000,00 zł.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński wyraził prośbę, aby do powiatu dostarczony został dokument potwierdzający, aby była pewność, że można przystąpić do złożenia wniosku, ponieważ rozmowa nie jest wiążąca.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Pani Marzenie Łukowskiej za udzielone informacje.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił, aby szpital zgłosił do Zarządu Powiatu swoje dodatkowe propozycje tj. dodatkowe ujęcie wody, rozbudowa przychodni w górę, opis wszystkiego i Zarząd Powiatu przeanalizuje i poprze wszelkie plany szpitala.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że jest to inwestycja powiatu i potrzebna jest jego opinia oraz decyzja, ponieważ niektóre koszty muszą być poniesione już teraz. Forma „zaprojektuj i wybuduj” to zupełnie coś innego, jeżeli posiada się dokumentację.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że z całej inwestycji, najbardziej cieszy fakt powstania dodatkowego źródła wody, ponieważ od wielu lat była to uwaga i źródło jest bardzo potrzebne, ponieważ jeżeli doszłoby do odcięcia wody z głównego ujęcia to tak naprawdę szpital miałby ogromny problem. Jest to bardzo dobry krok.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że szpital zdaje sobie z tego sprawę, iż jest to bardzo duże zagrożenie, jednak zawsze była to kwestia finansowa. Jeżeli jest możliwość zmiany, to należy to zrobić tak, aby zrealizować pewne rzecz, które są potrzebne.

Pani Skarbnik zapytała, skoro tunel nie jest aktualnie priorytetem, czy pieniądze z tunelu można przeznaczyć na coś, co jest aktualnie bardzo ważne dla szpitala?

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że nie uczestniczyła w pierwszym projekcie i nie wie jak to ma wyglądać. Jediną znaną informacją jest to, że miało być to rozwiązanie minimalistyczne, szpitalowi zależy na tym, aby nawet zrobić mniej ale mieć pewność, że wszystko się uda i rozwiąże wiele problemów. Aktualny projektant bardzo długo współpracuje ze szpitalem i wyraził opinię, która daje pewność. Wszystko jest kwestią finansową, nie wiadomo czy uda się zdobyć 7.500.000,00 zł. Tunel może okazać się kosztowny, dlatego szpital z niego zrezygnował, ponieważ musi zmieścić się w danej kwocie.

Pani Monika Kalinowska zapytała, skoro inwestycja jest powiatu, odbyły się już rozmowy o montażu finansowym, to czy projekt również musi zlecić powiat? Czy powiat może bazować na projekcie szpitala?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie musi. Szpital może przekazać projekt powiatowi.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska odpowiedziała, że jest problem, ponieważ szpital nie ma pieniędzy na projekt.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że powiat również nie posiada pieniędzy na projekt.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że mimo wszystko szpital będzie musiał wziąć pożyczkę, dlatego można zwiększyć jej kwotę o cenę projektu.

Pani Monika Tryniszewska-Skarżyńska powiedziała, że jest to kolejny temat, który chciałaby podjąć. Projekt może wykonać szpital po wzięciu pożyczki.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że na wczorajszej Komisji Ochrony Zdrowia, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, szpital oznajmił, iż nie uchroni się przed wzięciem

kredytu. Jest to tylko i wyłącznie kwestia czasu, kiedy należałoby zasilić się kredytem na bieżące funkcjonowanie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Pani Monice Tryniszewskiej-Skarżyńskiej za udzielone informacje.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powitał Pana Sławomira Pawłowskiego Dyrektora ZS nr 1 w Rypinie oraz Panią Ewę Smykowską Kierownika Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego i powiedział, że zostali oni zaproszeni na prośbę Pana Pawła Sobierajskiego w związku z tym, iż powiat stara się o realizację inwestycji „Budowa hali sportowej przy ZS nr 1”. Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił o przedstawienie kwestii związanych z dokumentacją projektową i na jakim etapie jest ta inwestycja.

Pani Ewa Smykowska wyjaśniła, że otrzymała informację od projektanta, iż jeszcze w bieżącym tygodniu zostanie dostarczony komplet dokumentacji projektowej dotyczącej hali sportowej przy Zespole Szkół nr 1 w Rypinie, aczkolwiek umowy termin upływa 15 kwietnia br.

Pan Paweł Sobierajski zadał pytanie o pozyskanie środków na dofinansowanie, na które Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że ma wątpliwości dotyczące możliwości pozyskania dofinansowania z programu Sportowa Polska edycja 2023 ogłoszonego na stronie Ministerstwa Sportu i Turystyki. Z rzeczonoego programu powiat mógłby otrzymać 50% dofinansowania na budowę hali sportowej jednak zaprojektowana hala nie spełnia minimalnych parametrów technicznych w zakresie długości stawianych dla tego typu obiektu, spełnia natomiast wymagania określone dla sali gimnastycznej. Nie istnieją ustawowe definicje zarówno hali sportowej jak i sali gimnastycznej, obiekty te zostały zdefiniowane wyłącznie przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w ogłoszonym programie. Zgodnie z wytycznymi programu minimalna długość hali sportowej musi wynosić 36 metrów, natomiast zaprojektowano obiekt o długości o około 4 metry krótszy. Gdyby projektowana hala nazwana została salą gimnastyczną wówczas parametry techniczne zaprojektowanego obiektu byłyby zgodne z wytycznymi programu.

Pan Sławomir Pawłowski zapewnił, że nie wiadomo było o obostrzeniach, ponieważ w ubiegłym roku program Sportowa Polska ukazał się dużo wcześniej. Wykonano telefon do Ministerstwa Sportu w marcu z pytaniem, kiedy program się ukaże. Program został opublikowany na stronie internetowej w poprzedni piątek w godzinach popołudniowych i termin składania wniosków jest od 3 kwietnia br. do 8 maja br., nikt nie wiedział, że wystąpią rozgraniczenia między halą sportową, a salą gimnastyczną.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że aby rozwiązać problem, należy zwrócić się do Ministerstwa Sportu.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że należałoby to skonsultować, aby nie wykluczyć opcji dofinansowania poprzez błędne zastosowanie nazewnictwa.

Pan Sławomir Pawłowski powiedział, że dzwonił dwa razy do Ministerstwa i zapytał, do kiedy będzie czas aby złożyć wniosek? Za pierwszym razem otrzymał odpowiedź aby śledzić stronę i prawdopodobnie termin składania wniosku skończy się 8 kwietnia br., co było nietypowe, ponieważ jest to tylko kilka dni. Okazało się, że program ukazał się w piątek.

Pan Paweł Sobierajski zapytał kto ma skontaktować się z Ministerstwem Sportu?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że przygotowuje zapytanie na piśmie w sprawie możliwości pozyskania dofinansowania z programu Sportowa Polska ponieważ rozmowa telefoniczna nie jest w jej ocenie wiążąca.

Pan Sławomir Pawłowski powiedział, że dofinansowanie wynosi 50%.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wspominano o tym, aby pozyskać dofinansowanie na halę z Nowej Perspektywy z Urzędu Marszałkowskiego. Czy w tamtym programie nie ma znaczenia między halą a salą?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poinformował że realizacją programu zajmuje się tym Pani Ewa Smykowska. Wydział Budownictwa jest merytorycznie odpowiednim wydziałem, przy wsparciu Pana Dyrektora ZS nr 1.

Pani Ewa Smykowska zapytała, czy Wydział ma zająć się również wnioskami o dofinansowanie?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że na dzień dzisiejszy należy ustalić, z czego można skorzystać oraz czy faktycznie jest możliwość skorzystać z aktualnie wymienionych programów, aby Zarząd miał świadomość, że jest 100% pewność, że dofinansowanie zostanie uzyskane, ponieważ jest to podstawa do rozpoczęcia jakichkolwiek prac. Jeżeli pojawi się informacja o możliwości skorzystania z programu, wtedy będzie można podjąć dalsze kroki.

Pan Paweł Sobierajski zasugerował, aby wnioskami zajęły się osoby, które na co dzień mają z nimi styczność.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że nie ma z tym problemu, jeżeli pojawi się sytuacja, gdzie pojawi się projekt, z którego będzie można skorzystać, wtedy będzie można przydzielić pracę do odpowiednich wydziałów.

Pani Ewa Smykowska powiedziała, że ona pomoże na tyle, ile będzie w stanie, tylko osobiście nigdy nie składała żadnego wniosku i chciałaby poprosić o pomoc innego pracownika Starostwa Powiatowego.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że nie ma problemu, tylko należałoby ustalić, czy faktycznie jest możliwość otrzymania dofinansowania.

Pan Piotr Makowski powiedział, że dobrze by było, gdyby już dziś wszystko zostało ustalone.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania?

Pan Paweł Sobierajski zapytał, czy teraz należy czekać na informację odnośnie projektów?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że tak.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Pani Ewie Smykowskiej za udzielone informacje.

Pan Sławomir Pawłowski powiadomił, że zbliżają się matury, które zawsze wypadają bardzo dobrze, wyniki zdawalności oscylowały w granicach 98-99%, a czasami nawet i 100%. Nie chce źle mówić, jednak wydaje się, że w tym roku może być gorzej. Temat poruszany jest dlatego, że rano w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z dwójką rodziców, gdzie padły zarzuty odnośnie języka polskiego. Przeanalizowano frekwencję i jasno wynika, że u ucznia nie ma tygodnia, aby uczestniczył na wszystkich lekcjach, a szczególnie na lekcjach języka polskiego. Refleksja nasunęła się dlatego, że po trzech egzaminach próbnych, może więcej osób nie zdać matury, nie będzie to wynik o 10% lepszy od wojewódzkiego i krajowego, jak zwykle, a może być trochę inaczej. Dokładnie będzie wiadomo dopiero w lipcu, po I etapie i w sierpniu po egzaminie poprawkowym.

Pan Sławomir Pawłowski powiedział, że dochodzą sygnały z innych szkół, że występują duże problemy z uczniami, jeżeli chodzi o sferę psychiczną. Bardzo dużo uczniów ma problemy, szkoła stara się pomagać na bieżąco, trafiają do nich różne sprawy, pedagog ma bardzo dużo pracy. Innym problemem, zapewne sugerowanym przez Dyrektorów, są różne postawy uczniów, które szkoła stara się eliminować, dotyczące braku wzajemnego szacunku uczniów wobec siebie. Niestety pojawia się tzw. hejt, odbyło się spotkanie z funkcjonariuszem policji, na którym uczniowie są na ten temat uwrażliwiani, ale niestety nie jest dobrze, jeżeli chodzi o życie codzienne między uczniami.

W szkole znajdują się również bardzo dobre dzieci, super młodzież. Dwójka uczniów jedzie na centralny etap olimpiady o Polsce i świecie współczesnym, być może uda się im wrócić z indeksami, jak w ubiegłym roku.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Panu Sławomirowi Pawłowskiemu za udzielone informacje.

Pani Sekretarz odczytała treść chwały nr 756/2023 Zarządu Powiatu w Rypinie w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków kierownika Dziennego Domu Pobytu „Senior+” w Rypinie pracownikowi PCPR. W wyniku głosowania, projekt uchwały został odrzucony stosunkiem głosów, Pani Monika Kalinowska, Pan Piotr Makowski oraz Pan Paweł Sobierajski są przeciw, Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński jest za. Większością głosów, uchwała nie została podjęta.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, czy członkowie Zarządu Powiatu proponują na pełniącego obowiązki kierownika DDP Panią Magdalenę Lewandowską-Kieruj?

Członkowie Powiatu odpowiedzieli pozytywnie.

Pan Piotr Makowski powiedział, że wybór Pani Magdaleny Lewandowskiej-Kieruj pozwoli na niezakłóconą pracę jednostki.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że zostaje powołany p.o. obowiązki jednostki.

Pani Sekretarz powiedziała, że uchwałę przygotowywała Pani Katarzyna Szczęsny, natomiast, jeżeli Zarząd Powiatu wyraża taką wolę, to Pani Dyrektor PCOO zostanie zaproszona na kolejne posiedzenie Zarządu Powiatu.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że nie wolno zostawić placówki bez kierownika, należy zmienić treść projektu uchwały i wobec decyzji większość Zarządu Powiatu powierzyć tę funkcję Pani Magdalenie Lewandowskiej-Kieruj. Natomiast mając odrębne zdanie na temat, prosi, aby w par. 2 zmienić osobę odpowiedzialną za wykonanie uchwały z Wicestarosty Rypińskiego, na Członka Zarządu Powiatu, wnioskodawcę.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, aby wpisać tam jego nazwisko.

Pani Sekretarz poinformowała, że wraz z decyzją o zmianie uchwały, należy również zmienić treść kolejnej uchwały nr 757/2023 Zarządu Powiatu w Rypinie w sprawie udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki kierownika Dziennego Domu Pobytu „Senior+” w Rypinie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił o zaproszenie Pani Katarzyny Bilickiej, kierownika PCPR na posiedzenie Zarządu Powiatu, w celu zasięgnięcia opinii o kandydacie na stanowisko p.o. kierownika DDP zgodnie z ustawą o pomocy społecznej

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że rozmawiał na temat osoby do powierzenia pełnienia obowiązków kierownika DDP „Senior+”, polecono przygotowanie uchwały na dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu, której powierzenie p.o. kierownika zostanie przyznane pracownikowi PCPR, natomiast w wyniku głosowania, uchwała została odrzucona. W związku z tym, że placówka nie może zostać bez kierownika, Pan Paweł Sobierajski zaproponował osobę na to stanowisko, jaką jest Pani Magdalena Lewandowska-Kieruj i została przygotowana nowa uchwała.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy do poprzedniej uchwały również należało zasięgnąć opinii?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że do pierwotnej uchwały nie było opinii, być może był to błąd.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy do tej uchwały, która była przygotowana, również należało zasięgnąć opinii?

Pani Katarzyna Bilicka odpowiedziała, że była poproszona o udzielenie opinii w sprawie Pani Joanny Drozdowskiej. Następnie poinformowała, że ma dylemat, ponieważ sama nie wie w jakiej kwestii ma się wypowiedzieć. Czy przekazać jakieś informacje? Czy może należy wypowiedzieć się na temat tego, co wynika z ustawy, czyli na temat wymagań lub kwalifikacji kandydatki, których Pani Katarzyna Bilicka nie zna. Poinformowała, że nie posiada żadnych zastrzeżeń do dotychczasowej pracy Pani Magdaleny Lewandowskiej – Kieruj, nie zna jej kwalifikacji. Pojawiła się wątpliwość czy Pani posiada 3-letni staż pracy w pomocy społecznej, ponieważ nie zna jej doświadczenia zawodowego. Jeżeli chodzi o WTZ, należałoby zweryfikować, czy ta jednostka należy do doświadczenia zawodowego w pomocy społecznej, a przeszukując system informacji prawnej, nie znaleziono odpowiedzi na ten temat, jednak jest to jedynie wskazówka, że należałoby się temu przyjrzeć. Jeżeli DDP „Senior+” funkcjonuje dwa lata, to Pani Magdalena za rok będzie miała odpowiednie wymogi. Są to jedyne wątpliwości.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Pani Katarzynie Bilickiej Kierownik PCPR za udzielone informacje.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że prokuratoria zwróciła się do Powiatu z wnioskiem o przełożenie terminu negocjacji, pierwotnie termin wyznaczony został na 18 kwietnia br. w Warszawie, zaproponowano termin 17 kwietnia br., jednak nie pasował on Radcy Prawnemu, zaproponowano zrobienie spotkania online, jednak jest to zbyt poważny temat i powinno odbyć się to

stacjonarnie. Spotkanie zostało przeniesione na 21 kwietnia br. Reprezentacja powinna być dwuosobowa, jeżeli ktoś wyraża chęć, może również uczestniczyć.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że nie może uczestniczyć w spotkaniu.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że rozumie, jeżeli nikt nie będzie mógł uczestniczyć w spotkaniu, ale ma nadzieję, że Zarząd Powiatu wyraża zgodę na jego udział w mediacjach. W kwestii finansowej zostało przedstawione stanowisko Rady Powiatu, więc wiadomo w jakim obszarze finansowym można się poruszać. Oby negocjacje zakończyły się pozytywnie.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że niedawno były podwyżki dla pracowników Starostwa Powiatowego.

Pani Skarbnik dodała, że były to podwyżki dla wszystkich pracowników w powiecie.

Pan Paweł Sobierajski zapytał, czy dla administracji w szkołach również?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w styczniu. Pan Starosta Rypiński Jarosław Sochacki planował podwyżki również od kwietnia, ale Pan Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki zorganizował spotkanie z kierownikami, na którym ustalono, że jeżeli Pan Jarosław Sochacki Starosta Rypiński nie wróci w terminie do końca kwietnia to Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński porozmawia z kierownikami i podwyżki zostaną przyznane w zależności od opinii kierownika.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że nie zna zaangażowania oraz obciążenia poszczególnych pracowników Starostwa Powiatowego, kierownicy mają taką świadomość, dlatego dobrze by było, aby uczestniczyli przy podwyżkach, w celu wyrażenia zdania na temat poszczególnych pracowników, aby nie były to sympatie i antypatie, tylko rzeczywiste, merytoryczne stanowisko i ocena jak dany pracownik jest obciążony. Podwyżki obiecywał Pan Jarosław Sochacki Starosta Rypiński, w związku z tym, jak wróci, to przydzielili je zgodnie ze swoim uznaniem.

Pan Paweł Sobierajski zapytał, że jeżeli chodzi o kwestię formalną, decyzje odnośnie podwyżek, jest to w kwestii pracodawcy, czyli w tym przypadku, Wicestarosty? Zarząd Powiatu nie może sprawować kontroli nad tym? Może jedynie zabezpieczyć kwotę?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poinformował, że Zarząd Powiatu nie może zarządzać podwyżkami.

Pan Paweł Sobierajski powiedział, że ma prośbę, jeżeli takie wynagrodzenia będą ustalane, nie można zapomnieć o pracownikach w innych jednostkach.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że podwyżki są zawsze w całym powiecie.

Ad. 3

Uchwała Nr **756/2023** Zarządu Powiatu w Rypinie w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków kierownika Dziennego Domu Pobytu „Senior+” w Rypinie.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński jest przeciw, pozostali Członkowie Zarządu Powiatu są za, uchwała została podjęta.

Uchwała Nr **757/2023** Zarządu Powiatu w Rypinie w sprawie udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki kierownika Dziennego Domu Pobytu „Senior+” w Rypinie.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński jest przeciw, pozostali Członkowie Zarządu Powiatu są za, uchwała została podjęta.

Uchwała Nr **758/2023** Zarządu Powiatu w Rypinie w sprawie w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w II postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem powyższa uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że jest to dobra informacja, ponieważ po przesłaniu do wykonawcy danej uchwały, automatycznie zabezpieczone zostają pojazdy. Jeżeli chodzi o III część, można być w miarę pewnym, że nie będzie problemu z samochodami.

Ad. 4

Zarząd Powiatu na posiedzeniu rozpatrzył następujące wnioski i prośby mieszkańców:

1. Zarząd Dróg Powiatowych w nawiązaniu do wniosku złożonego przez Panią Monikę Czeladkę, reprezentującą firmę AKROID, będącej projektantem inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 560 Brodnica – Rypin – Sierpc w obrębie skrzyżowania ulicy Spokojnej i Młyńskiej” rekomenduje Zarządowi Powiatu w Rypinie wydanie pozytywnej opinii w przedmiocie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył ww. pismo.

Ad. 5

Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki podziękował za udział w posiedzeniu. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki zamknął o godz. 12:00 posiedzenie Zarządu Powiatu w Rypinie w dniu 6 kwietnia 2023 r. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Wicestarosta Rypiński

Piotr Czarnecki

Protokół sporządziła na podstawie nagrania:
Magdalena Smólczyńska