

**Protokół Nr 257/2023**  
**z posiedzenia Zarządu Powiatu w Rypinie**  
**z dnia 27 kwietnia 2023 r.**

**Osoby uczestniczące:**

**Piotr Czarnecki – Wicestarosta**  
**Monika Kalinowska - Członek Zarządu**  
**Piotr Makowski - Członek Zarządu**  
**Joanna Fabiszewska – Skarbnik Powiatu**  
**Aleksandra Błaszczak – Sekretarz Powiatu**

oraz

**Teresa Mucha – Kierownik Wydziału Środowiska Starostwa Powiatowego**  
**Ewa Smykowska – Kierownik Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego**

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia Zarządu Powiatu w Rypinie.
2. Sprawy organizacyjne, stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie sprawy obowiązku usunięcia przez Powiat Rypiński odpadów niebezpiecznych porzuconych przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie odbioru i utylizacji odpadów na terenie miejscowości Głowińsk – p. Teresa Mucha, kierownik Wydziału Środowiska.
4. Przedstawienie możliwości pozyskania dofinansowania zewnętrznego dla inwestycji: „Budowa hali sportowej przy ZS nr 1 w Rypinie” – p. Ewa Smykowska kierownik Wydziału Budownictwa.
5. Podjęcie uchwał:
  - 1) UCHWAŁA Nr 766/2023 ZARZĄDU POWIATU w RYPINIE z dnia 27 kwietnia 2023 roku w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Rypińskiego za I kwartał 2023 roku.
  - 2) UCHWAŁA NR 767/2023 ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE z dnia 27 kwietnia 2023 roku w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego w części 2.
  - 3) UCHWAŁA Nr 768/2023 ZARZĄDU POWIATU w RYPINIE z dnia 27 kwietnia 2023 roku w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Rypinie.
  - 4) UCHWAŁA Nr 769/2023 ZARZĄDU POWIATU w RYPINIE z dnia 27 kwietnia 2023 roku w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Rypinie do wykonywania czynności związanych z przystąpieniem i realizacją projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.
6. Przedstawienie pism i wniosków skierowanych do Zarządu Powiatu w Rypinie:

- 1) Pismo Państwa L w sprawie udostępnienia dokumentacji związanej z budową ronda przy ul. Warszawskiej, Młyńskiej, Ogrodowej i Spokojnej.
- 2) Pismo Dyrektora ZS nr 1 w Rypinie w sprawie przyznania funduszy na czyszczenie elewacji budynku szkoły.
- 3) Pismo firmy KOMBUD sp. z o.o. w sprawie realizacji umowy ZP.273.1.2023 – realizacja budynku Przychodni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rypinie.
- 4) Pismo Dyrektora SPZOZ w Rypinie w sprawie sytuacji finansowej szpitala.
- 5) Informacja Wydziału Geodezji i Kartografii w sprawie działki nr 1288/22 w Rypinie przy ul. Strażackiej, pozostającej w trwałym zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie.

7. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Rypinie o działaniach podjętych w okresie między posiedzeniami Zarządu.

8. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

9. Zamknięcie posiedzenia Zarządu Powiatu w Rypinie.

#### Ad 1.

Posiedzenie rozpoczął o godzinie 9:00 Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki witając zebranych członków oraz wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Zaproponowany porządek obrad przyjęto bez uwag. Protokół z poprzedniego posiedzenia Zarządu nr 256/2023 przyjęto bez uwag.

#### Ad 2.

Pani Sekretarz powitała zebranych członków oraz wszystkich uczestniczących w posiedzeniu oraz stwierdziła kworum mimo nieobecności dwóch Członków Zarządu Powiatu oraz poprosiła Panią Teresę Muchę kierownika Wydziału Środowiska o zabranie głosu.

#### Ad 3.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił Panią Teresę Mucha o przedstawienie sprawy obowiązku usunięcia przez Powiat Rypiński odpadów niebezpiecznych porzuconych przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie odbioru zbierania odpadów na terenie miejscowości Głowińsk. Zapytał na jakim etapie się znajduje i jak długo trwa oraz co powiat powinien aktualnie zrobić?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, iż w 2015 roku Panu T. zostało wydane zezwolenie na zbieranie odpadów. Przed wydaniem zezwolenia prowadzone były kontrole, miejsce było odpowiednio przystosowane i zgodnie z przepisami zezwolenie zostało wydane w lutym 2015 roku. W 2019 roku Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przeprowadził kontrolę z której wynikało, że odpady są zbierane niezgodnie z pozwoleniem. Zostało wystosowane pismo ostrzegające, aby odpady zostały wywiezione i aby działać zgodnie z zezwoleniem. Korespondencja nie została odebrana, podjęto kroki zmierzające do ustalenia miejsca pobytu właściciela nieruchomości i okazało się, że Pan T. zbierał odpady również w innym powiecie. Udało się ustalić pełnomocnika przez którego były prowadzone wszelkie sprawy, ponieważ Pana T. nie było już w kraju. Gdy okazało się, że w Głowińsku działalność prowadzona jest niezgodnie z wydanym pozwoleniem, Policja zabezpieczyła wszelkie dokumenty, powiadomiona została prokuratura, która przesłała opinię biegłego o tym, iż znajdują się tam odpady niebezpieczne i zgodnie z prawem wymagane jest natychmiastowe ich usunięcie. Zostały przeprowadzone badania gleby, gdyż są wycieki. W ubiegłym roku zostało wykonane przeważenie odpadów i zabezpieczenie ich przed przedostaniem się do środowiska. Pani Monika Kalinowska zapytała czy w tym momencie są wycieki?

Pani Teresa Mucha zaprzeczyła, wszystko jest zabezpieczone.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy wcześniejsze wycieki miały negatywny wpływ?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że tak, na gleby powierzchniowe.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy miały wpływ na wody gruntowe?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że badania były prowadzone powierzchniowo, ponieważ są zbyt drogie, aby wykonać odkrywki i sprawdzić to głęboko. Pani Teresa Mucha przedstawiała Staroście koszty z jakimi wiąże się usunięcie odpadów, aktualnie odbywa się nabór wniosków w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i będzie trwał do końca przyszłego roku lub do wyczerpania środków. Można również otrzymać pożyczkę lub dotację, jednakże dotację można otrzymać tylko w przypadku usuwania odpadów, które stanowią zagrożenie środowiska. Powiat posiada już opinię od organów, które są wymagane do wydania decyzji na podstawie art. 26a ustawy o odpadach. Dotacja uzależniona jest od „wskaźnika G”, dla gminy na terenie, której realizowane będzie przedsięwzięcie i na tej podstawie określana jest intensywność dofinansowania co oznacza, że można ubiegać się o dotację do 60% kosztów kwalifikowalnych. Pani Kierownik przedstawiła informacje dotyczące oszacowania kosztów usunięcia odpadów. Po ich usunięciu będzie można ubiegać się o zwrot kosztów, jednakże postępowanie egzekucyjne dotyczące tej nieruchomości toczy się przed komornikiem, dlatego są małe szanse aby cokolwiek odzyskać. Wyrok Sądu w Rypinie nie jest jeszcze prawomocny.

Pan Piotr Makowski stwierdził, że w pierwszej kolejności należy uporządkować teren. Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił, aby Pani Teresa Mucha wytłumaczyła na jakiej podstawie i dlaczego powiat jest zobligowany do usunięcia odpadów. Czy są wskazania od innych organów, kiedy powinno to zostać wykonane?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że Starosta wydał decyzję na zbieranie odpadów i art.26a ustawy o odpadach nakłada obowiązek niezwłocznego usunięcia odpadów przez organ właściwy do wydania decyzji.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy teren na którym to się znajduje jest terenem prywatnym?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że tak.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy powiat ma prawo do zabrania czegokolwiek z terenu prywatnego?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że powiat ma taki obowiązek i zapytał, czy w wyroku znajduje się jakaś wskazówka dla powiatu dotycząca usunięcia?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że nie ma wyroku, Pani Sędzia tłumaczyła przepisy administracyjne i nie mogła zasądzić kosztów, które Pani Mecenasa z powiatu żądała od oskarżonego.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, jakie jest zdanie Pani Kierownik na temat tego, czy powiat powinien zacząć działać?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że tak, ponieważ prawo obliuguje powiat do tego.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, jakie kroki powinien podjąć powiat?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że w pierwszej kolejności należy spróbować złożyć wniosek o dofinansowanie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy można pozyskać pożyczkę z Banku Ochrony Środowiska na pozostałą część?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że można uzyskać pożyczkę w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, czy Pani Kierownik otrzymała odpowiedzi od wykonawców na zapytanie ofertowe, które przesłała? Jaka jest najniższa kwota?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że tak, są to zbliżone do siebie oferty.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że kwotę do wkładu własnego należy pozyskać w formie pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jako wkład własny.

Pani Monika Kalinowska zapytała czy można pozyskać dotację i pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że tak. Przy składaniu wniosku należy mieć umowę zawartą z bankiem, wymagane jest zabezpieczenie środków na wkład własny.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, czy Pani Kierownik posiada zestawienie substancji?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że są to chemikalia laboratoryjne analityczne 52 tony, oleje silnikowe 2,5 tony, kwasy trawiące 138 ton, odpady zawierające kwasy ponad 400 ton, szlamy wodne 7.870 kg, inne pozostałości podestylacyjnej i poekstrakcyjnej 3 tony, odpady z farb i lakierów 4,8 ton.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że aby zapobiegać takim sytuacjom należało przeprowadzać tam kontrole i powinien zostać wyznaczony górny limit. Jeżeli organ wydający decyzję miałby obowiązek przeprowadzania okresowych kontroli, a przedsiębiorca, który składa odpady niebezpieczne miałby w decyzji wyznaczony górny limit, wtedy zostałaby ograniczona ilość. Inne samorzady mają jeszcze większy problem ponieważ na ich terenach zostały zgromadzone jeszcze większe ilości.

Pani Monika Kalinowska zasugerowała, aby wystąpić do Gminy o pomoc.

Pani Teresa Mucha powiedziała, że gmina sprząta odpady, na zbieranie których nie było wydane zezwoleni.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński jakie jest zdanie Członków Zarządu Powiatu na temat tego, co należy zrobić?

Pan Piotr Makowski zapytał, co o tym sądzi Starosta?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że jego zdaniem, problem został wykryty w 2019 roku i zgodnie z przepisami prawa, powiat powinien to niezwłocznie usunąć. Obawą jest to, że jeżeli coś się zacznie dziać, może wystąpić sytuacja, że odpowiedzialność za brak reakcji będzie spoczywała na powiecie. Jest to trudny temat i aby rozwiązać problem, potrzebny jest wkład własny. Nie wiadomo, czy jest możliwość na przedłużanie, jednakże nie zmienia to faktu, że niezależnie czy problem zostanie rozwiązany teraz czy robi to kolejna kadencja, jest to problem całego powiatu a nie tylko Członków Zarządu Powiatu. Czy z punktu widzenia uczciwego działania, mając świadomość, że taki problem wystąpił można go odwlekać? Zdaniem Pana Piotra Czarneckiego Wicestarosty Rypińskiego nie, mając świadomość, że coś stanowi zagrożenie, powinno się to rozwiązać.

Pan Piotr Makowski zapytał czy należy to opłacić od razu w całości i dopiero później skorzystać z dofinansowania?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że nie, do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy wnioskowaniu o płatność można złożyć nieopłacone faktury.

Pan Piotr Makowski powiedział, że jeżeli jest to pilny temat, to nie można go odkładać na przyszłą kadencję, należy dziś podjąć konkretną decyzję.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, czy z punktu widzenia finansowego nie będzie problemem?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że należy tak zrobić, gdyż nie ma innego wyjścia.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy jest inna możliwość pozyskania dodatkowych środków?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że odbyły się rozmowy z osobami, które są również odpowiedzialne za sytuację i głównym problemem aby uzyskać dofinansowanie był fakt, że dany grunt nie należy do powiatu. Sytuacja byłaby inna gdyby grunt należał do powiatu oraz gdyby wydana decyzja była inna. Pan T. do pewnego momentu funkcjonował legalnie.

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że decyzja była wydana zgodnie zobowiązującym wówczas prawem i nie mogły w niej być określone limity zbieranych odpadów. Starosta nie miał możliwości aby odmówić wydania decyzji na zbieranie odpadów. Wysłano pismo do Ministerstwa Klimatu i Środowiska z prośbą o pomoc w sfinansowaniu usunięcia odpadów, które odpowiedziało, że tylko Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej posiada na to środki.

Pan Piotr Makowski zapytał w jaki sposób aktualnie zabezpieczone są odpady?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że znajdują się w pomieszczeniu magazynowanym i na zewnątrz budynku, a substancje znajdujące się w przeciekających zbiornikach zostały przepompowane w nowe zbiorniki.

Pani Monika Kalinowska zapytała jaki został poniesiony koszt w związku z zabezpieczeniem odpadów?

Pani Teresa Mucha odpowiedziała, że jest to 27.000,00 zł.

Pani Skarbnik dodała, iż nie udało się odzyskać tych środków.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Pani Teresie Mucha Kierownik Wydziału Środowiska za udzielone informacje

#### **Ad. 4**

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił Panią Ewę Smykowską o udzielenie informacji.

Pani Ewa Smykowska powiedziała, że pytania były kierowane do Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz do Urzędu Marszałkowskiego. Z Urzędu Marszałkowskiego otrzymano informację, iż jest możliwość otrzymania dofinansowania do tego typu inwestycji ale tylko w ramach polityki terytorialnej, a powiat się w nią nie wpisuje. Natomiast jeżeli chodzi o Sportową Polskę, otrzymano negatywną odpowiedź. Jest to nietypowa sytuacja ponieważ program Sportowa Polska przewiduje dofinansowania dla sal gimnastycznych i hal sportowych, określone tam zostały pewne parametry. Nie ma żadnej definicji ustawowej sali oraz hali, zostały one zdefiniowane przez Ministerstwo Sportu odpowiednimi parametrami. Gdyby projektowany obiekt nazywał się sala gimnastyczna to inwestycja wpisywałaby się w otrzymanie dofinansowania.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy jest problem z tym aby zmienić nazwę?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że tak. Cała dokumentacja oraz umowa na opracowanie dokumentacji i warunki zabudowy z Urzędu Miasta są na hale sportową więc nie można wydać zezwolenia na budowę inaczej niż na hale sportową.

Pani Monika Kalinowska zapytała czego brakuje do tego aby to była hala sportowa?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że brakuje około 4 metrów długości budynku. Nie ma możliwości zaprojektowania budynku o takich parametrach, jakie są w wytycznych z Ministerstwa Sportu i Turystyki, ponieważ koliduje to z już istniejącą infrastrukturą na terenie ZS nr 1. W momencie gdy program został ogłoszony, dokumentacja projektowa była na ukończeniu i nie było możliwości dopasowania się do tego co było w programie. Działania rozpoczęto już przed ogłoszeniem programu. W programie znajdują się zapisy o tym, że jeżeli ktoś wcześniej rozpoczął procedury bądź rozpoczął budowę to może być wzięty pod uwagę. Wszystko zostało dokładnie opisane we wniosku jednak nie zostało wzięte pod uwagę.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał jaki był koszt dokumentacji projektowej?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że było to 115.000,00 zł. Aktualnie opłacone zostało 111.000,00 zł, ponieważ do końca maja br. została do opracowania dokumentacja dotycząca przyłącza wodociągowego.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał jaka wychodzi kwota kosztorysowo?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że jest to w granicach 10.000.000,00 zł.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że nawet przy uzyskaniu 50% dofinansowania, samorząd musi być przygotowany na dłożenie do realizacji tej inwestycji kwoty 5.000.000,00 zł.

Przedstawiono pismo dotyczące firmy KOMBUD sp. z o.o w sprawie realizacji umowy ZP.273.1.2023.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński podziękował Pani Ewie Smykowskiej za udzielone informacje.

#### Ad. 5

Uchwała Nr 766/2023 Zarządu Powiatu w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Rypińskiego za I kwartał 2023 roku.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem powyższa uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 767/2023 Zarządu Powiatu w sprawie: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia dla szkół Powiatu Rypińskiego w części 2.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem powyższa uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 768/2023 Zarządu Powiatu w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Rypinie.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem powyższa uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr 769/2023 Zarządu Powiatu w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Rypinie do wykonywania czynności związanych z przystąpieniem i realizacją projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem powyższa uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### Ad. 6

1) Wniosek Państwa L. o udostępnienie dokumentacji związanej z przebudową drogi wojewódzkiej nr 560 Brodnica-Rypin-Sierpc w Rypinie w obrębie skrzyżowania ul. Spokojnej i Młyńskiej oraz prośba o dokonanie analizy dokumentacji technicznej.

Pani Sekretarz przedstawiła ww. wniosek.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński dodał, że rondo zostało zaprojektowane tak, że uniemożliwia prowadzenie działalności Państwa L. Powiat posiada dokumentację projektową, w której zawarte są wszelkie wymagane uzgodnienia. Powstała sytuacja w której, powiat, zgodnie z zawartymi umowami, będzie musiał płacić Państwu L. za brak możliwości prowadzenia działalności w tym obiekcie. Otrzymała się rozmowa, w której zapytano, jak to jest możliwe, że zostało to zaprojektowane w ten sposób? Dlaczego nikt na etapie możliwych wariantów nie wskazał powiatowi, że będzie zobligowany wypłacić odszkodowanie ludziom, którzy w wyniku realizacji inwestycji nie będą mogli prowadzić działalności gospodarczej. Są to kolosalne kwoty, przekraczające 1.000.000,00 zł. Otrzymało się spotkanie z Panią L. i zapytano czy była chociaż raz zaproszona na konsultację, gdy projekty były na etapie tworzenia, na co zaprzeczyła, została postawiona przed faktem dokonanym i nie zgadza się z projektem i koncepcją. Dla samorządu, który w tej chwili przy realizacji inwestycji miałby wypłacić kwotę za odszkodowanie za burzenie budynku, w którym prowadzona jest działalność, uważa, iż powiat nie może się na to zgodzić, dlatego, że Pan Piotr Pawłowski rozmawiał z projektantami, którzy uważają, że na tym etapie jest to temat prokuratorski. Państwo L. są zdania, że była możliwość zaprojektowania budowy ronda bez konieczności ingerencji w ich teren. Należy czekać na odpowiedź od firmy, dlaczego

w ten sposób zaprojektowano rondo. Aktualnie wszyscy twierdzą, że jest to problem powiatu, pomimo tego, że do ronda dołączona jest jedna droga powiatowa, dwie drogi miejskie i dwie drogi wojewódzkie. Powiat powinien od początku mieć świadomość, że powstanie sytuacja, przez którą będzie trzeba ponieść duże koszty związane z wykupem gruntu i powinny zostać przeprowadzone konsultacje. Jest to temat złożony, kilkunastu mieszkańców ma problem, który jest dziś obrazowany. Powinno zostać zorganizowane posiedzenie Zarządu Powiatu wraz z Zarządem Dróg i projektantem firmy Akroid oraz zaproszeni zostaną Państwo L poświęcone wyłącznie temu tematowi, na którym zostaną przedstawione wszystkie sprawy i będzie można zadawać pytania.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy Członkowie Zarządu Powiatu nie powinni przed zaproszeniem Państwa L na posiedzenie Zarządu Powiatu zapoznać się dokładnie z tematem?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że można tak zrobić. Pani L zapowiedziała, iż pojawią się na spotkaniu wraz z prawnikiem.

Pani Monika Kalinowska odpowiedziała, że mają do tego prawo, jednakże Zarząd Powiatu powinien się zapoznać z tematem, a nie dowiadywać się od nich.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zaproponował aby zorganizować posiedzenie Zarządu Powiatu, na jednej części zostanie zaproszony Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wraz z firmą Akroid w celu przedstawienia swoich wydarzeń, a następnie zostaną zaproszeni Państwo L.

Pani Skarbnik zapytała, czy niezależnie od tego jak sytuacja się zakończy, powiat musi zapłacić za projekt?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński uważa, że nie.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy projekt został ostatecznie zaakceptowany?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że nie. Uważa, że jeżeli firma projektując, miała świadomość tego, że robi to w taki sposób, iż powiat będzie zobligowany do wykupu nieruchomości i burzenia budynku to powinna o tym poinformować.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy Zarząd Dróg Powiatowych zlecił wykonanie projektu? Jeżeli powiat dostanie projekt, jedna osoba zna się na tym lepiej, jedna gorzej, jest to dla powiatu obraz do odczytania, a nie jesteśmy fachowcami. Czy Zarząd Dróg Powiatowych konsultował to na etapie projektowania z projektantami?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że nie ma takich informacji.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy Zarząd Dróg Powiatowych otrzymał jakąkolwiek informację? Czy projektanci zadawali pytania? Uważa, że jeżeli projektant ma coś zaprojektować to powinien ostrzec przed wszelkimi niezgodnościami i zaproponować inne rozwiązanie, nawet jeżeli będą potrzebne dodatkowe koszty i wystąpią dodatkowe problemy. Zdaniem Pana Piotra Czarneckiego Wicestarosty Rypińskiego powiat może zapłacić za przygotowany projekt, jeżeli otrzyma stuprocentową pewność, że na podstawie projektu można wykonać inwestycję.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy ktoś konsultował projekt?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że nie posiada takich informacji.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy Zarząd Dróg Wojewódzkich konsultował projekt?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że nie. Wszystko było dobrze do momentu odwołania się Państwa L. W momencie gdy Państwo L

zagłębiali się w temat jadąc do Zarządu Dróg na spotkania, wszyscy zrzucili winę na powiat i twierdzą, że jest to jego wina.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy dokumenty Zarządu Dróg Powiatowych oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich były wysyłane do Urzędu Miasta?

Pan Piotr Czarniecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że nie posiada takich informacji. W przeciągu dwóch tygodni odbyło się jedno spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych i okazało się, że jest pismo od Państwa L.

Pan Piotr Makowski zapytał, czy jest to pierwsze pismo od Państwa L.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że tak, jest to pierwsze pismo.

Pan Piotr Czarniecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że Państwo L. twierdzą, że do tej pory nic nie wiedzieli o inwestycji.

Pan Piotr Makowski odpowiedział, że jest to niemożliwe. Jeżeli rozpoczyna się jakkolwiek umowę, to powinno się powiadomić osoby mieszkające obok. Jest to nierealne, że będąc właścicielem działki, Państwo L. nie zostali powiadomieni.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że Państwo L. w piśmie oświadczają, iż w dniu 29 marca br. otrzymali zawiadomienie o czynności wznowienia, ustalenia i przyjęcia przebiegu granic nieruchomości oraz wyznaczeniu nowych punktów granicznych. Dnia 31 marca br. pojawili się na nieruchomości geodeci w celu wytyczenia granic pod nową inwestycję – budowę ronda.

Pan Piotr Czarniecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, iż Państwo L. wskazują te datę, jako moment, w którym dowiedzieli się o inwestycji. Ile dokumentacja projektowa była przygotowywana? Rok, półtora roku?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że już dawno, jest to zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pan Piotr Makowski powiedział, że można to łatwo sprawdzić, ponieważ wszelkie informacje powinny zostać wysłane listami poleconymi.

Pan Piotr Czarniecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że należy zorganizować kolejne posiedzenie Zarządu Powiatu razem z Zarządem Dróg Powiatowych mógł wszystko wyjaśnić, Członkowie Zarządu Powiatu powinni posiadać wiedzę, o czym powinni rozmawiać z Państwem L.

Pan Piotr Czarniecki Wicestarosta Rypiński zapytał, kto będzie odpowiadał na to pismo?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że Zarząd Dróg Powiatowych, ponieważ Starostwo nie posiada dokumentacji dotyczącej tego projektu i żaden z pracowników nie posiada wiedzy merytorycznej, aby odnieść się do proponowanych rozwiązań. Pierwsze pismo zostało przesłane w formie wniosku, na które powiat jest obowiązany odpowiedzieć w ciągu 30 dni. Wczorajsze pismo jest to wniosek o udostępnienie dokumentacji w trybie dostępu do informacji publicznej, na które powiat jest obowiązany odpowiedzieć w ciągu 14 dni, chyba, że zostanie wysłana informacja, iż sprawa wymaga głębszej analizy, wtedy można przedłużyć termin do 2 miesięcy, jednakże w ciągu 14 dni należy wysłać informację.

Pan Piotr Czarniecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że wolałby aby Państwo L. otrzymali konkretną informację, aby nie mieli poczucia, iż najpierw nie zostali powiadomieni o inwestycji, a później nikt im nie odpisuje na pisma.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że należy wziąć pod uwagę, iż jest to termin świąteczny i nie ma to znaczenia dla terminów.

Zarząd Powiatu zapoznał się z ww. pismem. Pismo zostanie omówione na kolejnych posiedzeniach Zarządu Powiatu.

2) Dyrekcja Zespołu Szkół nr 1 im. ks. Czesława Lisowskiego w Rypinie zwraca się z uprzejmą prośbą o przyznanie środków na chemiczne czyszczenie elewacji budynku szkoły. Prośbę swą motywuje faktem, iż w znaczny sposób poprawiłoby to estetykę zewnętrzną elewacji, która nie była odnawiana od ponad 20 lat.

Pani Skarbnik dodała, iż zabezpieczone zostały środki na przebudowę mieszkań na sale lekcyjne oraz gabinety, wstępnie rozmawiano, że jeżeli z tych pieniędzy coś zostanie, wtedy będzie można zaplanować czyszczenie elewacji, natomiast nie otrzymano informacji czy Pan



Dyrektor rozpoczął już przebudowę oraz czy wie jaki będzie szacunkowy koszt. Pani Skarbnik prosi, aby PCOO przedstawiło oszczędności z ogrzewania, czy Pan Dyrektor otrzymał już faktury za energię, ponieważ tylko część jednostek otrzymała w tym roku jakąkolwiek fakturę za energię, a jest ona na tym samym paragrafie co ogrzewanie. Niedługo nastąpi kolejny sezon grzewczy i niekoniecznie powinno się w kwietniu zabierać pieniądze z paragrafu na którym znajduje się energia i ogrzewanie i przenosić na coś innego.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że jeżeli Członkowie Zarządu Powiatu się zgadzają, to należy odpisać Panu Dyrektorowi, że zgodnie z ustaleniami, kwota przeznaczona na czyszczenie elewacji miała pochodzić z różnicy środków pomiędzy tym co jest wydatkowane na remont pomieszczeń. Szkoły mają świadomość tego, że jeżeli chodzi o wydatki na energię, minął I kwartał, a szkoły wykorzystywały 60% pieniędzy.

Pani Skarbnik powiedziała, że to zależy od jednostki.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński dodał, że mówi globalnie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że globalnie na paragrafach jest 40%, ale okazało się, że większość jednostek jeszcze nie dostała faktur za energię. Proponuje aby nie przesuwac środków z paragrafu na którym jest energia i ogrzewanie.

Zarząd Powiatu zapoznał się z ww. pismem. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami środki finansowe przeznaczone na czyszczenie elewacji budynku ZS nr 1 miały pochodzić z ewentualnych oszczędności powstałych po zakończeniu remontu pomieszczeń mieszkalnych znajdujących się w obrębie budynku ZS nr 1. Zarząd Powiatu prosi o informacje czy remont ww. pomieszczeń został zakończony, ile wyniósł ostateczny koszt oraz jakie oszczędności udało się uzyskać.

3) Pismo Pismo firmy KOM-BUD sp. z o.o. w sprawie realizacji umowy ZP.273.1.2023 – realizacja budynku Przychodni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rypinie. Pani Ewa Smykowska poinformowała, że firma KOM-BUD realizuje zadanie pn. Zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego wielorodzinnego na budynek użyteczności publicznej z rozbudową m.in. na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej na działce nr ewid. 1302/2 w Rypinie ul. Mławska. W związku z sugestią zamawiającego dotyczącą rozdzielania instalacji wodociągowej i centralnego ogrzewania w celu odrębnego opomiarowania wszystkich jednostek, które będą się znajdowały w budynku, poproszono firmę KOM-BUD o wycenę prac budowlanych, aby można było oddzielnie opomiarować instytucje. Poza tym, w związku ze znacznymi odchyłkami ścian, poproszono również o wycenę robót budowlanych w zakresie skucia istniejących tynków i wykonania nowych w obrębie otworów drzwiowych. Łączna kwota wynosi 58.736,91 zł brutto

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że w dniu wczorajszym odbyła się Rada Budowy, na której poinformowano, że powiat nie był przygotowany na dodatkowe koszty, które nie były przewidziane na etapie projektowym oraz zadano pytanie Kierownikowi Budowy, czy pozostawienie niewyprostowanych ścian będzie wyglądało komicznie? Kierownik odpowiedział, że będzie to wyglądało komicznie. W kwocie 11.000,00 zł znajdować się będą szklane witryny. Nie po to inwestowane są 2.000.000,00 zł aby w budynku znajdowały się widoczne na obsadzonych ościeżnicach krzywe ściany. Zdaniem Pana Piotra Czarneckiego Wicestarosty Rypińskiego jeżeli zaczęto robić już coś to należy zrobić to dobrze. Poprosił Panią Skarbnik aby zabezpieczyć kwotę 11.000,00 zł. Budynek zostanie ładnie wykonany z zewnątrz, a w środku będzie brzydko. Należy wykonać to odpowiednio ponieważ prawdopodobnie poradnia będzie funkcjonowała tak długo jak powiat. Jeżeli chodzi o dodatkowe opomiarowania, faktem jest, że Pani Skarbnik kilkakrotnie zwracała na to uwagę i nie zostało to wprowadzone do projektu. Jeżeli są trzy odrębne instytucje znajdujące się w jednym

budynku, przy aktualnych kosztach odpowiednim rozwiązaniem jest to, aby każda sama się rozliczała i posiadała osobny licznik na ciepło i energię, aby było to faktyczne zużycie.

Pani Skarbnik powiedziała, że utrzymanie mieszkania interwencji kryzysowej partycypują wszystkie gminy i dobrze by było gdyby koszt był realny. Inspektorat Ochrony Roślin nie jest jednostką organizacyjną powiatu i użytkuje te pomieszczenia na podstawie Trwałego Zarządu. Powstała nietypowa sytuacja ponieważ rozpoczęło się to od Domu Dziecka, aby refakturował i wystawiał rachunki nie na podstawie faktycznego zużycia tylko na podstawie metrów. Ponadto powiat musi wykazać oszczędności na zużyciu energii.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał Panią Kierownik czy rozmawiała z Panią Dorotą Rumińską na temat aneksów?

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że nie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że jeżeli nie będzie decyzji Członków Zarządu Powiatu iż należałoby iść w tym kierunku, to nie ma sensu rozmawiać o aneksie. Zdaniem Pana Piotra Czarneckiego Wicestarosty Rypińskiego jeżeli sytuacja nie zostanie uporządkowana w tym momencie, będzie to działało na zasadzie refakturowania i powstanie zamieszanie. Jeżeli Członkowie Zarządu Powiatu uważają, że jest to odpowiedni kierunek w celu uporządkowania pewnych spraw, należy zrobić tak jak trzeba, aby później powiat nie musiał się wstydić pewnych rozwiązań. Jest to niefortunna sytuacja, że wystąpiły rzeczy nieprzewidziane w projekcie, w opisie przedmiotu zamówienia ale należy mieć świadomość, że przy każdej inwestycji nie da się przewidzieć wszystkiego. Uważa, że kwota ok. 59.000,00 zł jako dodatkowe tematy, które wyniknęły w trakcie realizacji inwestycji nie jest kwotą, która robi wrażenie, a są to rzeczy, które osobiście uważa, że należy wykonać. Prosi o wyrażenie zdania, w jakim należy iść kierunku.

Członkowie Zarządu Powiatu zgodzili się z Panem Piotrem Czarneckim Wicestarostą Rypińskim.

Pani Skarbnik powiedziała, że są to wydatki inwestycyjne, każde pieniądze, które będą dodatkowo na coś przeznaczane będą pochodziły z pożyczki lub kredytu. Tak samo jak usunięcie odpadów niebezpiecznych oraz wprowadzone drogi w dniu wczorajszym.

Pani Monika Kalinowska dodała, że lepiej to zrobić w celu inwestycji niż na wydatki bieżące.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński odpowiedział, że jest to potrzebny wydatek, są to ważne rzeczy. Zostawienie w pełnej świadomości odchyły ścian w remontowanym budynku, różnicę od 5 cm do 8 cm byłoby nieodpowiednie.

Pani Skarbnik dodała, że przy budowie Dziennego Domu Pobytu „Senior+” również wykonano kilka robót dodatkowych.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że występują rzeczy, których nie da się przewidzieć.

Pani Skarbnik zapytała, czy jeżeli prace zostaną wykonane, firma MPEC bądź KOMES nie będzie miała problemu z założeniem oddzielnych liczników? Jeżeli wystąpiłby problem, wykonanie tych prac jest bezsensowne.

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że rozmawiała z Panem Pawłem Sobierajskim i mówił, że nie będzie problemu z opomiarowaniem oddzielnie każdej instytucji. Z KOMES-em zostaną podpisane odrębne umowy.

Pani Sekretarz wspomniała, iż kiedyś wystąpiła sytuacja, w której firma KOMES nie wyraziła zgody na założenie podlicznika.

Pani Ewa Smykowska odpowiedziała, że rozmawiała z prezesem firmy KOMES i nie będzie z tym problemu.

Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył ww. pismo.

4) Pismo Dyrektora SPZOZ w Rypinie w sprawie sytuacji finansowej szpitala.  
Zarząd Powiatu zapoznał się z ww. pismem.

5) Informacja Wydziału Geodezji i Kartografii w sprawie działki nr 1288/22 w Rypinie przy ul. Strażackiej, pozostającej w trwałym zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Rypinie. W związku z wyrażeniem zgody przez Zarząd Powiatu w Rypinie na budowę przyłącza telekomunikacyjnego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZUMA wystąpiło o zawarcie umowy udostępnienia nieruchomości na rzecz firmy Orange Polska S.A, które naniosło swoje poprawki i umieściło w umowie zgodę na udostępnienie budynku co nie zostało objęte wnioskiem. Zdaniem Pani Doroty Kochańskiej umowa powinna być zgodna z wnioskiem i wyrażać zgodę tylko na udostępnienie gruntu.

Zarząd Powiatu zapoznał się z ww. informacją i ustalił, iż umowa powinna być zgodna z wnioskiem.

#### Ad.7, 8

1) Pani Skarbnik powiedziała, iż przed chwilą otrzymała wniosek SPZOZ w sprawie odroczenia terminu płatności pożyczki w kwocie 900.000,00 zł, która została udzielona SPZOZ-owi w 2020r. SPZOZ wnioskuje o kolejne przełożenie terminu płatności do 31 grudnia br. Prośbę swoją uzasadnia utrzymującą się niezwykle trudną sytuacją finansową jednostki oraz wydłużającym się procesem pozyskania środków w postaci kredytu z BGK, który przeprowadza analizę zdolności kredytowej dokonując dodatkowej weryfikacji sytuacji SPZOZ oraz prognoz w zakresie poprawy tej sytuacji w najbliższych latach. Został przygotowany dla banku raport o sytuacji SPZOZ przez ostatnie 4 lata, uwzględniający wszystkie pozyskane przychody oraz ponoszone koszty wraz z programem restrukturyzacji w zakresie zwiększenia uzyskania przychodu, który obecnie podlegać będzie kolejnym analizom ze strony banku. Z uwagi na wydłużający się proces pozyskiwania środków na spłatę, zwracają się z prośbą o wydłużenie terminu zapłaty za zobowiązanie w kwocie 900.000,00 zł do dnia 31 grudnia br., mając na uwadze trudną sytuację w jakiej znajduje się placówka, proszą o zrozumienie i pozytywne rozpatrzenie wniosku, dziękując jednocześnie za dotychczas okazane wsparcie.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński poprosił Panią Skarbnik o opinię na ten temat.

Pani Skarbnik powiedziała, że jest to decyzja Zarządu Powiatu. Środki pochodzące z pożyczki miały stanowić wkład własny do rozbudowy przychodni przy SPZOZ, jeżeli powiat otrzyma zwrot środków, będą one na koncie powiatu, natomiast jeżeli ich nie otrzyma, utrzymując, że w dalszym ciągu będą one stanowiły wkład własny do SPZOZ, te środki będą potrzebne w momencie gdy zostaną ponownie przyznane z Polskiego Ładu.

Pani Monika Kalinowska zaproponowała aby odpowiedzieć, iż przesunięcie terminu zwrotu środków, wiąże się z tym, że inwestycja nie będzie mogła zostać zrealizowana ze względu na brak środków na wkład własny.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał, czy SPZOZ może wcześniej oddać środki niż podany wyżej termin?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak. Jeżeli powiat występuje o pozyskanie środków z rezerwy, będzie tam potrzebny wkład własny w kwocie 20% z 2.000.000,00 zł, czyli 500.000,00 zł. Ten wkład własny również miał pochodzić ze spłaty pożyczki, jeżeli zostanie to odroczone do 31 grudnia br. SPZOZ może oddać pieniądze wcześniej, jednakże należy pamiętać o tym, że jeżeli powiat otrzyma rezerwę, te środki będą potrzebne przed 31 grudnia br., więc należy mieć nadzieję, że SPZOZ na tyle sprawnie zaciągnie zobowiązanie, aby można było wydać środki z rezerwy do końca roku i zapewnić tym wkład własny.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że Pani Dyrektor wyraźnie powiedziała, iż szpital ratuje kredyt w postaci 8.000.000,00 zł, więc jeżeli uda im się zdobyć

ten kredyt, szpital musi oddać powiatowi zaciągniętą pożyczkę, ponieważ powiat zostanie znowu w sytuacji, w której będzie musiał dołożyć pieniądze z własnych środków.

Pani Skarbnik zapytała, czy Zarząd Powiatu w dalszym ciągu podtrzymuje decyzję, że wszystkie środki, które zostaną spłacone, z powrotem wrócą do szpitala?

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zaprzeczył.

Pani Monika Kalinowska odpowiedziała, że te pieniądze zostały przeznaczone na wypłaty, w momencie kiedy te pieniądze wróciłyby do powiatu, jej zdaniem należy przekazać te środki na rezerwę aby doposażyć, wyposażyć rehabilitację, aby mogła przynosić więcej środków, dzięki temu będzie można stwierdzić, iż powiat zrobił wszystko aby pomóc.

Zdaniem Pana Piotra Makowskiego należy odroczyć pożyczkę ale pod warunkiem, że jeżeli te pieniądze będą potrzebne na wkład własny do inwestycji, szpital będzie musiał przyspieszyć termin spłaty.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zapytał czy można skrócić termin?

Pani Skarbnik powiedziała, że można, ale jeżeli szpital nie spłaci pożyczki, sytuacja będzie się powtarzała co dwa miesiące. Będzie trzeba zorganizować kolejne posiedzenie Komisji Budżetu, kolejne posiedzenie Zarządu Powiatu oraz kolejny aneks. Uzgadniając, że powiat wystąpi o 2.000.000,00 zł z rezerwy, te środki miały pochodzić w kwocie mniej więcej 1.100.000,00zł-1.200.000,00 zł na wkład własny do Polskiego Ładu, a reszta miała zostać przeznaczona na rehabilitację, Pani Dyrektor SPZOZ na wczorajszym spotkaniu wspominała, iż na rehabilitację nie ma możliwości przeznaczenia, ponieważ jest dofinansowana z RPO i prawdopodobnie pozyskają 1.000.000,00 zł z Urzędu Marszałkowskiego, więc taka kwota nawet nie byłaby im potrzebna. Natomiast na wkład własny do Polskiego Ładu również nie można tego przeznaczyć, ponieważ na ten moment znajduje się to w zawieszaniu, więc pewnie SPZOZ te 2.000.000,00 zł będzie chciał przeznaczyć na coś jeszcze innego, a z tego co Pani Dyrektor mówiła, prawdopodobnie będzie to dosprzętowanie, więc już teraz 500.000,00 zł z ewentualnych spłat pożyczek nie będzie przeznaczone ani na wkład własny do Polskiego Ładu ani na jakąś część na rehabilitację, tylko zostanie przeznaczona na kolejną rzecz. Także ta spłata będzie przekazana na dosprzętowanie SPZOZ-u.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że rehabilitacja jest już zaczęta i jest niewątpliwie potrzebna. Dosprzętowanie również jest niewątpliwie potrzebne, chociażby wcześniej wspomniana sperylizatornia oraz dodatkowy sprzęt. Kwota 2.000.000,00 jest już wystarczająca aby odpowiednio dosprzętować szpital. Dodana, że boi się realizacji tej inwestycji, ponieważ pomijając kwestie wizualne najsensowniejszą opcją jest rozbudowa przychodni w górę, natomiast są pewne wątpliwości czy kwota przeznaczona na realizacji inwestycji jest wystarczająca oraz czy osiągnięty efekt będzie satysfakcjonujący i dochody szpitala się zwiększą. Może dochody wzrosną, ale koszty również się zwiększą i nie wiadomo czy to się zbilansuje.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że wszystkie szpitale są zadłużone. Aby rypiński szpital mógł funkcjonować należy sięgnąć do takiego mechanizmu, aby to unormować, jeżeli szpital będzie zaciągał kredyty, osobiście uważa, iż powinien wziąć taki kredyt, który umożliwi mu funkcjonowanie, spłatę swoich zobowiązań ale również spłatę zobowiązań wobec powiatu. Wtedy nastąpi taka sytuacja, że szpital i tak będzie musiał zaciągnąć zobowiązanie ale należy pamiętać, że powiat również posiada trudną sytuację i dzięki temu, że szpital zwróci to co pożyczył, sytuacja samorządu będzie odrobinę lepsza.

Pan Piotr Makowski powiedział, że jego zdaniem należy przedłużyć termin spłaty pożyczki do końca września lub października aby nie czekać z tym do końca roku.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, aby zrobić to do końca września i zapytał o zdanie Pani Skarbnik, która powiedziała, że wszystko jest zależne od tego czy powiat otrzyma rezerwę, czy powiat wystąpi o inwestycję z Polskiego Ładu.

Pani Monika Kalinowska zapytała, czy jak powiat otrzyma rezerwę, to może z niej zrezygnować w momencie, gdy nie będzie środków na wkład własny?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że w takim wypadku należy przedłużyć termin do końca roku. Na rezerwę potrzebne jest 400.000,00 zł, a pożyczki jest 900.000,00 zł, więc szpital odda pożyczkę, a 400.000,00 zł zostanie przekazane.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że jeżeli szpital będzie chciał wykorzystać rezerwę, będzie musiał oddać pożyczkę i 400.000,00 zł zostanie przekazane jako wsparcie, a 500.000,00 zł zostanie w powiecie.

Zarząd Powiatu pozytywnie rozpatrzył ww. pismo.

2) Pani Sekretarz przedstawiła email przesłany do radnego Ziemowita Kłosowskiego dotyczącego wsparcia finansowego Koła Gospodyń Wiejskich „Dziarskie Okalewianki”. Radny nie może sam podjąć takiej decyzji, musi zrobić to Zarząd Powiatu. KGW „Dziarskie Okalewianki”, które dopiero powstało w marcu br. zwraca się z prośbą o wsparcie imprezy organizowanej na Dzień Dziecka we wsi Okalewo, byłiby wdzięczni za każdą pomoc w zakupie artykułów spożywczych na organizację imprezy, ewentualnie wsparcie gadżetami reklamującymi powiat.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że można ich wesprzeć gadżetami.

Pani Monika Kalinowska powiedziała, że rozmawiała z tymi Paniami, jest to młoda inicjatywa, pręźnie działają, jednakże nie wiedzą od czego mają zacząć, więc przekazano im w jaki sposób mają szukać źródeł finansowania, jest to ich pierwsza impreza i Pani Monika wnioskuje aby przekazać im gadżety, ale również wnioskuje do Radnych aby zorganizować składkę nawet na zabawki dla dzieci.

Pan Piotr Makowski powiedział, że się nie zgadza ponieważ jeżeli pomoże się jednemu KGW to powinno pomóc się też innym.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński zgodził się z Panem Piotrem Makowskim.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że budżet na promocję jest bardzo ograniczony i powiat nie posiada zbyt dużej ilości gadżetów.

Pan Piotr Czarnecki Wicestarosta Rypiński powiedział, że jeżeli udzielone zostanie wsparcie to później będzie ciężko odmówić innym kolom, należy zachować ostrożność. Prosi o konsultację z Wydziałem Promocji i aby zapytać jaką ilość gadżetów powiat może przekazać.

#### **Ad. 9**

Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki podziękował za udział w posiedzeniu. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wicestarosta Rypiński Piotr Czarnecki zamknął o godz. 11:15 posiedzenie Zarządu Powiatu w Rypinie w dniu 27 kwietnia 2023 r. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Wicestarosta Rypiński  
Piotr Czarnecki

Protokołowała  
Magdalena Smólczyńska