

**UCHWAŁA NR 229/2016**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 9 listopada 2016 roku**

w sprawie: *wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia do pracowni mechatronicznej Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie w częściach 1, 3, 4 i 5.*

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 i poz. 1579), art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z 2016 r. poz. 831, poz. 996, poz. 1020, poz. 1250, poz. 1265 i poz. 1579), **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 199/2016 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 29 czerwca 2016 r., zmienionej uchwałą 214/2016 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 września 2016 r. w sprawie *powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zakup wyposażenia do pracowni mechatronicznej i pracowni fryzjerskiej, dotyczących zakupu wyposażenia do pracowni mechatronicznej Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie:*

1. W części 1 zamówienia: urządzenia, aparaty elektryczne, wybiera się, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, adres głównego miejsca wykonywania działalności: ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino.
2. W części 3 zamówienia: elektronarzędzia, narzędzia, sprzęt, wybiera się, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, adres głównego miejsca wykonywania działalności: ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino.
3. W części 4 zamówienia: aparatura kontrolno-pomiarowa:
  - 1) odrzuca się, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ofertę złożoną przez Pana Marcina Puźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, adres głównego miejsca wykonywania działalności: Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów,
  - 2) unieważnia się postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
4. W części 5 zamówienia: płyta montażowa, wybiera się, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”, adres głównego miejsca wykonywania działalności: ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów.

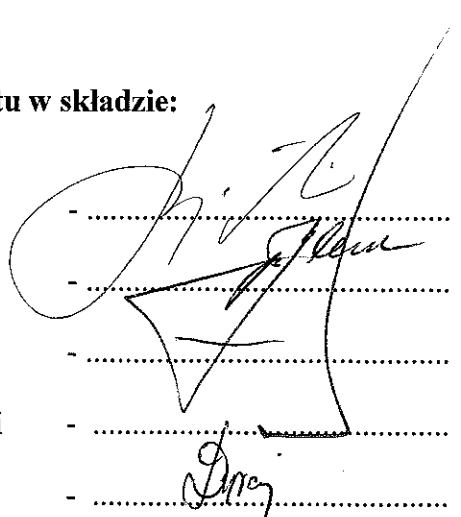
§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

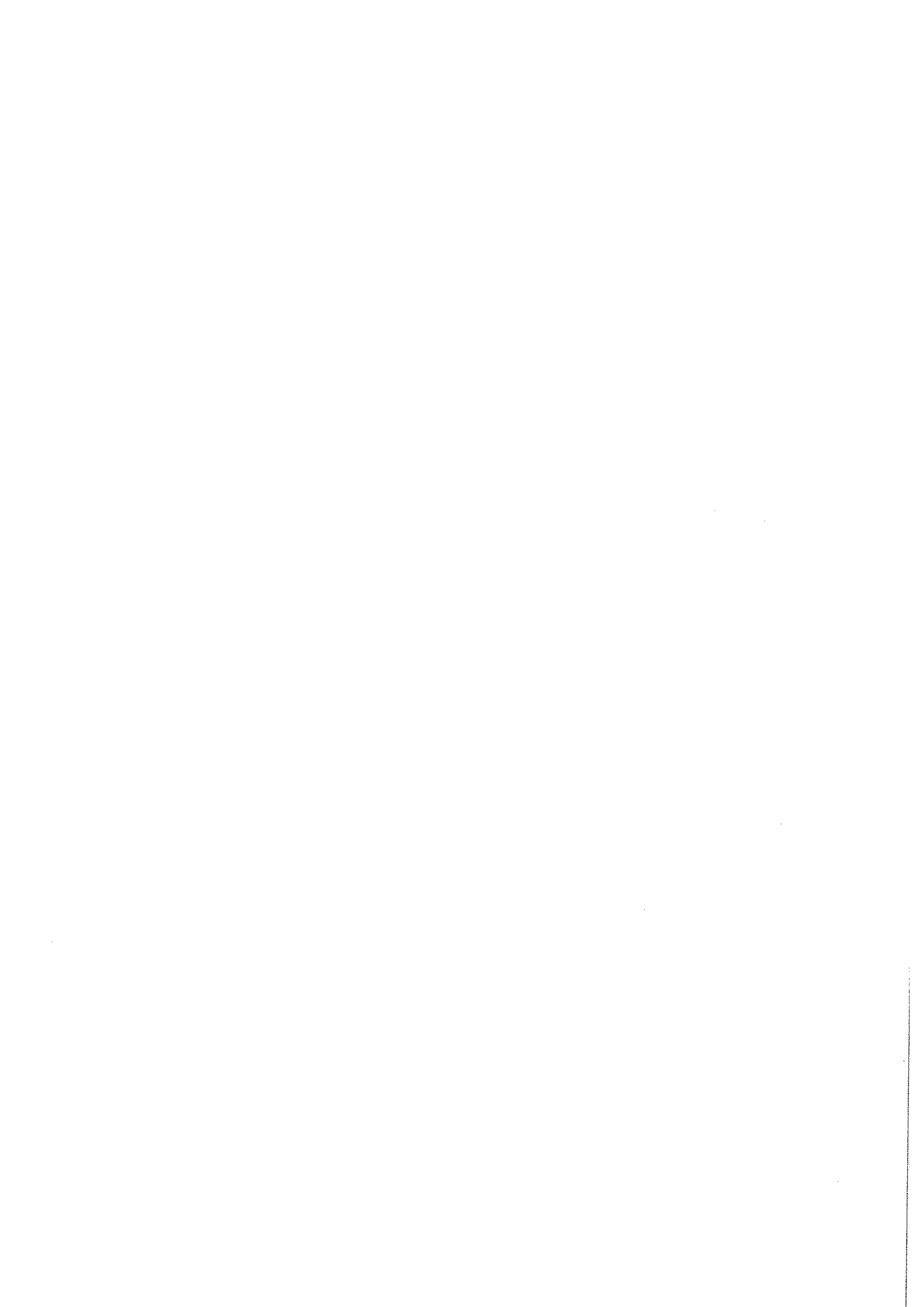
§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

ZARZĄD POWIATU  
w Rypinie  
ul. Warszawska 38  
87-500 Rypin

- |                        |         |
|------------------------|---------|
| 1. Zbigniew Zgórzyński | - ..... |
| 2. Marek Tyburski      | - ..... |
| 3. Rafał Jaworski      | - ..... |
| 4. Mirosław Marynowski | - ..... |
| 5. Danuta Tyrąj        | - ..... |





## UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa powołana powołanej Uchwałą Nr 199/2016 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 29 czerwca 2016 r., zmienionej uchwałą 214/2016 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 września 2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zakup wyposażenia do pracowni mechatronicznej i pracowni fryzjerskiej, po zbadaniu ofert złożonych w postępowaniu na zakup wyposażenia do pracowni mechatronicznej Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie w częściach 1, 3, 4 i 5 zamówienia, proponuje:

1. **W części 1 zamówienia:** urządzenia, aparaty elektryczne, po poprawieniu omyłek pisarskich i rachunkowych w ofercie Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”, wyjaśnieniu treści oferty w zakresie oferowanego sterownika PLC przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA oraz uznaniu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA i Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”, wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, adres głównego miejsca wykonywania działalności: ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino.

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 1 zamówienia złożone zostały n.w. oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punkty w kryterium „cena” – 60%	Termin dostawy (w dniach kalendarzowych)	Punkty w kryterium „termin dostawy” – 40%	Łączna ilość punktów
2	Elżbieta Duma prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino	26.340,00	60,00	14 dni	40,00	100,00
3	Marek Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO” ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów	29.409,60 (po porawkach)	53,74	20 dni	20,00	73,74

Pośród złożonych ofert, jako najkorzystniejszą w części 1 zamówienia Komisja wskazuje ofertę złożoną przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, która otrzymała największą liczbę punktów.

2. **W części 3 zamówienia:** elektronarzędzia, narzędzia, sprzęt, po uznaniu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA i Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”, wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, adres głównego miejsca wykonywania działalności: ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino.

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 3 zamówienia złożone zostały n.w. oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punkty w kryterium „cena” – 60%	Termin dostawy (w dniach kalendarzowych)	Punkty w kryterium „termin dostawy” – 40%	Łączna ilość punktów
1	Marcin Puźniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	10.885,50	19,51	14 dni	40,00	59,51
2	Elżbieta Duma prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino	3.540,00	60,00	14 dni	40,00	100,00
3	Marek Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO” ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów	3.900,33	54,46	14 dni	40,00	94,46

Spośród złożonych ofert, jako najkorzystniejszą w części 3 zamówienia Komisja wskazuje ofertę złożoną przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, która otrzymała największą liczbę punktów.

**3. W części 4 zamówienia: aparatura kontrolno-pomiarowa:**

a) Odrzucenie, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ofertę złożoną przez Pana Marcina Puźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, adres głównego miejsca wykonywania działalności: Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia do pracowni mechatronicznej Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie – część 4 zamówienia: aparatura kontrolno-pomiarowa, Zamawiający szczegółowo opisał przedmiot zamówienia na stronach od 21 do 23 załącznika nr 1 do SIWZ. Zgodnie z punktem 2.4 SIWZ na potwierdzenie, że przedmiot zamówienia oferowany przez Wykonawcę spełnia opisane wymagania, Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wypełnienia części tabelarycznej oferty - kolumn nr 4 i 5, w szczególności poprzez podanie nazwy wyposażenia, producenta, określenia modelu i typu oraz potwierdzenia (bądź niepotwierdzenia) spełniania warunków technicznych.

W złożonej przez siebie ofercie na część 4 zamówienia, Wykonawca – Pan Marcin Puźniak, w wierszu 2 w kolumnie 5 części tabelarycznej formularza ofertowego, zaoferował multimetr UT90A UNI-T, deklarując jednocześnie, że jest on zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Komisja dokonała weryfikacji oświadczenia Wykonawcy z informacjami pochodzącymi ze strony internetowej producenta <http://www.uni-t.eu/pl/3489-miernik-universalny-ut-90-a> i ustaliła, że ww. multimetr jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w następującym zakresie:

Nazwa parametru	Wymagania Zamawiającego	Parametry oferowanego multimetru UT90A UNI-T
Napięcie zmienne	0,2 - 750 V,	2V/20V/200V/750V
Prąd stały	20 mA - 20 A,	200µA/2mA/20mA/200mA/10A
Prąd zmienny:	20 mA – 20 A,	200µA/2mA/20mA/200mA/10A
Prąd (AC/DC):	4m/ 40m/ 400m/ 20A	200µA/2mA/20mA/200mA/10A

Napięcie (AC/DC) (0,5% odczytu+1cyfra):	400mV/ 4/ 40/ 400/ 750VAC/ 1000VDC	200mV/2V/20V/200V/750V/1000V
Rezystancja:	400W/ 4KW/ 40KW/ 400KW/ 4MW/ 40MW	200/2k/20k/200k/2M/20M

Ustaliła również, że na stronie producenta nie zostały określone nw. parametry:

Nazwa parametru	Wymagania Zamawiającego	Parametry oferowanego multimetru UT90A UNI-T
Częstotliwość:	100Hz/ 1KHz/ 10KHz/ 100KHz/ 500KHz.	<b>BRAK DANYCH</b>
Pojemność:	4nF/40nF/400nF/4uF/40uF/400uF	<b>BRAK DANYCH</b>
Indukcyjność:	4mH/40mH/400mH/4H/10H	<b>BRAK DANYCH</b>
Wodoszczelna obudowa z ABS	TAK	<b>BRAK DANYCH</b>
Automatyczne wyłączenie zasilania.	TAK	<b>BRAK DANYCH</b>
Automatyczny wybór zakresu.	TAK	<b>BRAK DANYCH</b>
Zakres ADP (automatyczne przetwarzanie danych) przystosowany do pomiaru prądu,	TAK	<b>BRAK DANYCH</b>

W związku z powyższym, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, w dniu 26.10.2016 r. Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie zaistniałej sprzeczności między deklaracją Wykonawcy a danymi technicznymi pochodzącymi ze strony producenta ww. multimetru oraz doprecyzowanie paramentów, których producent nie opisuje. W wyznaczonym terminie, dniu 28.10.2016 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienie, z którego wynika, że:

- 1) w ofercie doszło do pomyłki pisarskiej przy podawania modelu urządzenia – powinno być miernik uniwersalny UT53,
- 2) poza ww. miernikiem uniwersalnym UT53, Wykonawca zamierza dostarczyć również multimetr TES-2620, ponieważ tylko te dwa urządzenia w komplecie spełniają wymagania Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że w ofercie z dnia 15.10.2016 r. Wykonawca deklaruje dostarczenie urządzenia, które nie spełnia wymagań Zamawiającego. Nawet gdyby Zamawiający uznał, że w ofercie doszło do omyłki pisarskiej, to nie ma ona charakteru oczywistego, nie podlega więc poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1. Zdaniem Komisji, wyjaśnień złożonych w dniu 26.10.2016 r., nie można potraktować także jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż w ich wyniku doszło do zaoferowania dwóch urządzeń, zamiast jednego. Po pierwsze, z opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika, że Zamawiający wymaga jednego urządzenia spełniającego wszystkie wymagania, także jednostka miary wskazuje, że wymaga trzech sztuk, a nie trzech kompletów. Przyjęcie takiej - zbyt daleko idącej - interpretacji Wykonawcy mogłoby doprowadzić do sytuacji zaoferowania w wierszu 5 dwóch przymiarów liniowych o długości 50 cm, zamiast jednego o długości 1 m. Po drugie, uznanie wyjaśnienia Wykonawcy, doprowadziłoby do niezgodnej z art. 87 ust. 1 zdanie drugie, zmiany w treści złożonej przez niego oferty.

W związku z powyższym Komisja proponuje uznać, że Wykonawca złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, w szczególności opisowi przedmiotu zamówienia w części dotyczącej oferowanego multimetru i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- b). unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono

żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3 ww. ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 4 zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wyposażenia do pracowni mechatronicznej Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie, wpłynęła jedna oferta, złożona przez Pana Marcina Puźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, adres głównego miejsca wykonywania działalności: Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów. W toku badania oferty Komisja uznała, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, w szczególności opisowi przedmiotu zamówienia w części dotyczącej oferowanego multimetru i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Po odrzuceniu jedynej oferty złożonej w części 4 zamówienia, zachodzi przesłanka unieważnienia, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

4. **W części 5 zamówienia:** płyta montażowa, po uznaniu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Panią Elżbietę Dumę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA i Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”, wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”.

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 5 zamówienia złożone zostały n.w. oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Punkty w kryterium „cena” – 60%	Termin dostawy (w dniach kalendarzowych)	Punkty w kryterium „termin dostawy” – 40%	Łączna ilość punktów
2	Elżbieta Duma prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Zygmunta Krasińskiego 110 lok. 4, 74-101 Gryfino	1.950,00	43,71	14 dni	40,00	83,71
3	Marek Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO” ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów	1.420,65	53,74	14 dni	40,00	100,00

Spośród złożonych ofert, jako najkorzystniejszą w części 5 zamówienia Komisja wskazuje ofertę złożoną przez Pana Marka Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWE „MICRO”, która otrzymała największą liczbę punktów.

W częściach 1, 3 i 5 zamówienia Zamawiający może zawrzeć umowy dotyczące ww. części przedmiotowego zamówienia w terminie o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**STAROSTA**

mgr inż. Zbigniew Zgórzyński