

UCHWAŁA NR 10/2018
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 19 grudnia 2018 roku

w sprawie: *odrzućenia oferty w części 5 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia do pracowni przedmiotów zawodowych w ramach realizacji projektu pod nazwą Dobry zawód – Lepsza przyszłość.*

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995, poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432), art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 377/2018 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie *powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy i usługi przewidziane w projekcie „Dobry zawód – Lepsza przyszłość” współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej 10. Innowacyjna edukacja Działania 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe Poddziałania 10.2.3 Kształcenie zawodowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, w części 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia do pracowni przedmiotów zawodowych w ramach realizacji projektu pod nazwą Dobry zawód – Lepsza przyszłość: odrzuca się ofertę złożoną przez Panią Ingę Majewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: MODERNITY FOR BUSINESS INGA MAJEWSKA, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.*

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

ZARZĄD POWIATU
w Rypinie
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia do pracowni przedmiotów zawodowych w ramach realizacji projektu pod nazwą Dobry zawód – Lepsza przyszłość, Komisja Przetargowa powołana Uchwałą Nr 377/2018 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 13 marca 2018 r. proponuje odrzucenie oferty złożonej przez Panią Inge Majewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: MODERNITY FOR BUSINESS INGA MAJEWSKA, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: ul. Reja 7B, 76-020 Bobolice na podstawie art. 89 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Przedmiotem zamówienia w części 5 zamówienia były komputery stacjonarne, monitory ciekłokrystaliczne, laptopy, drukarka laserowa ze skanerem, tablety graficzne, drukarka/skaner 3D wraz z modułem laserowego grawerowania. Z dokumentacji postępowania wynika, że jest to sprzęt przeznaczony dla szkół, a w SIWZ dodatkowo znalazły się zapisy:

„10.6 Jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

10.7 Ustalając cenę oferty w części 5 zamówienia, do dostaw, o których mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 z późn. zm.), należy zastosować stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 0%.” W żadnym z dokumentów Zamawiający nie przypisał konkretnych stawek VAT do poszczególnych pozycji wyposażenia. Nawet gdyby przyjąć pogląd, że przywołanie przepisu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, jest określeniem przez Zamawiającego stawek VAT, to można odnieść je wyłącznie do elementów wyposażenia wymienionych w załączniku nr 8 do ww. ustawy, tj. do komputerów stacjonarnych i monitorów ciekłokrystalicznych.

W części tabelarycznej oferty złożonej przez Panią Inge Majewską, w kolumnie 6 „Stawka podatku VAT (%)” w pozycjach od 1 do 9 wpisana została stawka VAT 0%, mimo że w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.), zawierającym wykaz towarów, których dostawa opodatkowana jest stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ww. ustawy, nie znalazły się wszystkie elementy zamawianego wyposażenia, w szczególności laptopy, tablety graficzne, drukarka laserowa ze skanerem (posiadająca funkcję kopiowania, będąca w istocie urządzeniem wielofunkcyjnym). Natomiast w kolumnie 7 „Informacja o obowiązku podatkowym po stronie Zamawiającego TAK/NIE (wpisać właściwe)” w pozycjach od 1 do 9 wpisano TAK (co zdaniem Zamawiającego oznacza ciężący na nim obowiązek podatkowy), mimo że w załączniku nr 11 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zawierającym wykaz towarów, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, nie znalazły się wszystkie elementy zamawianego wyposażenia, w szczególności komputery stacjonarne, monitory, drukarki.

W dniu 15.11.2018 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w wyżej opisanym zakresie. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Jak wynika z przedstawionego wyżej stanu faktycznego Wykonawca bezzasadnie zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 0% w szczególności pozycjach: 3 (laptop), 4 (laptop), 5 (drukarka laserowa ze skanerem) i 8 (tablet graficzny). Zgodnie z orzecznictwem, Zamawiający może poprawić błędną stawkę VAT w ofercie wykonawcy jedynie w przypadku, gdy wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą cenę oferty. „W tym zakresie wytyczne do oceny ofert wynikają z uchwały Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (III CZP 52/11). W uchwale czytamy m.in.: "Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT na skutek jej nieuwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w

ofercie ceny.” Sąd Najwyższy uznał, iż przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu ceny. Konsekwencją wadliwego doboru elementu cenotwórczego musi być w tym przypadku odrzucenie oferty.”¹ Stanowisko to potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 80/16, KIO 1248/17, KIO 292/18, KIO 293/18).

W tym stanie rzeczy należało uznać, że spełniona została przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. obowiązek odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Opracowała: D. Rumińska

STAROSTA

mgr Jarosław Sochacki