

**UCHWAŁA NR 75/2019**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 10 maja 2019 roku**

w sprawie: *odrzućenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia w ramach realizacji projektu pod nazwą Dobry zawód – Lepsza przyszłość.*

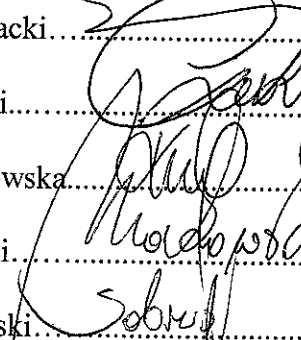
Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511), art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i poz. 2215, z 2019 r. poz. 730), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej Uchwałą Nr 377/2018 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie *powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy i usługi przewidziane w projekcie „Dobry zawód – Lepsza przyszłość” współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi priorytetowej 10. Innowacyjna edukacja Działania 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe Poddziałania 10.2.3 Kształcenie zawodowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020*, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia do pracowni przedmiotów zawodowych w ramach realizacji projektu pod nazwą Dobry zawód – Lepsza przyszłość, odrzuca się ofertę złożoną przez Panią Joannę Lewicką i Pana Gerarda Muzalewskiego, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej A&G GASTRO, adres: ul. Komorowskiego-Bora 17, 87-100 Toruń, w części 1 zamówienia, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Piotr Czarnecki.....
3. Monika Kalinowska.....
4. Piotr Makowski.....
5. Paweł Sobierajski.....

ZARZĄD POWIATU W RYPINIE  
ul. Warszawska 38  
87-500 RYPIN

## UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia w ramach realizacji projektu pod nazwą Dobry zawód – Lepsza przyszłość, Komisja Przetargowa powołana Uchwałą Nr 377/2018 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 13 marca 2018 r. proponuje odrzucenie oferty złożonej przez Panią Joannę Lewicką i Pana Gerarda Muzalewskiego, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej A&G GASTRO, adres: ul. Komorowskiego -Bora 17, 87-100 Toruń w części 1 zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z podpunktem 7.15 a) SIWZ dotyczącej wskazanego postępowania, Zamawiający wymagał, by oferta zawierała *Formularz ofertowy sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik nr 2/1 do SIWZ*. W przypadku części 1 zamówienia: Formularz ofertowy został sporządzony w sposób, który przewidywał m.in. podanie przez wykonawców w kolumnie 3 jednoznacznej nazwy handlowej oferowanego wyposażenia, nazwy producenta, symbolu, modelu. Zamawiający dokonał weryfikacji zgodności zaoferowanego przez Panią Joannę Lewicką i Pana Gerarda Muzalewskiego wyposażenia z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1/1 do SIWZ i powziął następujące wątpliwości:

- 1) Poz. 5 i 20 Piec konwekcyjno - parowy – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1/1 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania w poz. 5 i 20 urządzenia będącego piecem konwekcyjno – parowym, wyposażonym między innymi w sondę. Z ustaleń Zamawiającego i informacji przekazanych przez innych Wykonawców wynika, że zaoferowane urządzenie HENDI NR 225042 jest piecem konwekcyjnym z nawilżaniem, a także nie jest wyposażony w sondę, co stanowi o jego niezgodności z wymaganiami Zamawiającego.
- 2) Poz. 7 Szafa Chłodnicza przeszklona – w kolumnie 4 Wykonawca złożył oświadczenie, że oferowane przez niego wyposażenie spełnia wymagania Zamawiającego, nie podał jednak jego nazwy handlowej, nazwy producenta, symbolu, modelu.
- 3) Poz. 19 Szatkownica do warzyw – Z ustaleń Zamawiającego wynika, że na rynku nie istnieje szatkownica elektryczna STALGAST 231852.

Aby uzyskać informacje, czy rozbieżności te nie mogłyby być konwalidowane na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy - jako sprostowanie ewentualnej omyłki niepowodującej zmian w treści oferty, Zamawiający pismem z dnia 24.04.2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty.

Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że zaoferowany piec „jest piecem konwekcyjnym, który również spełnia funkcje parowania.[...] Parę uzyskuje się tutaj poprzez wtryskiwanie wody bezpośrednio na wentylator wewnątrz komory.” Zdaniem Zamawiającego, w zaoferowanym urządzeniu HENDI NR 225042 nie ma możliwości gotowania na parze, ponieważ nie ma ciągłego systemu wytwarzania pary, możliwe jest jedynie nawilżanie potrawy. W ww. urządzeniu – jak wynika z instrukcji obsługi pieca przedłożonej przez Wykonawcę - możliwe jest gotowanie na dwa sposoby: gotowanie konwekcyjne i gotowanie z zaparowaniem. Model urządzenia 225042 nie umożliwia gotowania na parze, w odróżnieniu od innych modeli np. HENDI 223123. Zaoferowane urządzenie nie umożliwia obróbki termicznej kombinowanej, która polega na jednoczesnym działaniu gorącego powietrza i pary wodnej. Oferowane urządzenie, ze względu na ograniczone funkcje, ma głównie zastosowanie w piekarnictwie, cukiernictwie, małej gastronomi (pizza, zapiekanki itp.), a więc nie pozwala na pełną realizację programu nauczania dla przyszłych kucharzy.

Wykonawca odniósł się również do kwestii sondy, informując, że „została ona w kalkulowana w cenę pieca i będzie zamontowana w dniu dostawy pieca. Zamawiający nie określił, że sonda musi być na stałe zintegrowana z piecem.” Sporządzając opis przedmiotu zamówienia w poz. 5 i 20 Zamawiający w oddzielnych punktach (18 i 19) wyartykułował, co należy dostarczyć w komplecie z piecem: podstawę do pieca ze stali nierdzewnej, pasująca do wymiarów pieca, zmiekcacz do wody

wykonany z stali nierdzewnej o pojemności 12 l, regenerowany solą tabletkowaną, w pozostałych punktach ujmując opis pieca i dodatkowe wymagania związane z jego dostawą. Uznając argumentację Wykonawcy można by wysnuć wniosek, że również panel sterowania czy drzwi przeszklone nie muszą być na stałe zintegrowane z piecem. Ponadto Zamawiający uzyskał informację z Działu eCommerce Hendi Polska Sp. z o.o., że nie ma możliwości podłączenia sondy do pieca HENDI 225042.

Powyższe ustalenia dotyczące niezgodności zaoferowanego pieca HENDI 225042 zostały potwierdzone przez nauczyciela przedmiotów gastronomicznych Zespołu Szkół nr 2 w Rypinie.

W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać, że oferowany piec konwekcyjny z nawilżaniem 4xGN1/1 elektr., HENDI, NR 225042 spełnia wymagania Zamawiającego.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca podał nazwę producenta i numer katalogowy „witryny chłodniczej, producent STALGAST, nr katalogowy 880402”, których to informacji Zamawiający wymagał w Formularzu ofertowym. Jednakże Zamawiający, pozostając w zgodzie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, nie ma możliwości uwzględnienia wyjaśnień Wykonawcy w tym zakresie. Jediną formą wprowadzenia zmian do treści oferty po upływie terminu składania ofert jest poprawienie omyłek, o których mowa w art. 87 ustawy. Jednakże, jak wynika z orzecznictwa niedopuszczalne jest poprawianie, lub uzupełnianie elementów oferty, których w ogóle w ofercie – do terminu składania ofert – nie zamieszczono (KIO 1065/18). Deklaracja złożona w formularzu oferty dotycząca realizacji zamówienia musi korespondować z pozostałymi oświadczeniami wykonawcy złożonymi w ofercie dzięki którym to oświadczeniom wykonawca uszczegóławia i indywidualizuje ofertę (oświadczenie jego woli) przez podanie stosowanych wymaganych informacji. Tym samym sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji – gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego – jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego (KIO 620/16).

Ponadto, z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że w Formularzu ofertowym w poz. 19 Szatkownica do warzyw „przez pomyłkę została podana błędna nazwa producenta. Prawidłowa nazwa – HENDI, nr katalogowy 231852 pozostaje bez zmian.” W tym przypadku Zamawiający odstąpił od rozważania możliwości poprawienia omyłki, ponieważ jego zdaniem oferta i tak podlega odrzuceniu z wyżej podanych powodów.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że spełniona została przesłanka odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

STAROSTA  
  
mgr Jarosław Sochacki